



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Beuningen

Datum : 28 januari 2019

Uw contact :

Telefoon :

Onderwerp : Richtlijn indicatiestelling huishoudelijke hulp

Geacht college,

In reactie op het ons in vertrouwen toegezonden raadsvoorstel: 'Toekomst hulp bij het huishouden 2019 en verder', berichten wij u het volgende.

Wij hebben de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep d.d. 10 december 2018 als volgt gelezen. Gemeenten zijn bevoegd om ter invulling van het begrip 'schoon en leefbaar huis' beleidsregels vast te stellen waarbij de te hanteren normtijden zijn gebaseerd op het rapport Normering van de basisvoorziening 'schoon Huis' van KPMG.

In de rechtspraak van de CRvB werd tot op dat moment (10 dec. 2018) alleen het CIZ Protocol Huishoudelijke Verzorging erkend als zijnde deugdelijk onderzoek. Daarom hebben wij u in eerdere adviezen ook gevraagd het CIZ protocol te hanteren.

Naar het oordeel van de CRvB zijn de 'KPMG normtijden' onafhankelijk en deugdelijk tot stand gekomen. Gemeenten mogen die normtijden gebruiken, mits dezelfde beleidsuitgangspunten worden gehanteerd als waarop het KPMG-onderzoek is gebaseerd. Zo mag bijv. de omvang van de woning in de normering niet betrokken worden. Ook is duidelijk geworden dat in alle omstandigheden maatwerk moet worden geboden.

Voor zover wij uit de thans voorliggende stukken kunnen beoordelen hanteert u de zelfde beleidsuitgangspunten als die waarop het KPMG onderzoek is gebaseerd. In die zin kunnen we dan ook instemmen met het voorliggend raadsvoorstel.

In het KPMG protocol staan tijdseenheden beschreven voor de omvang van huishoudelijke ondersteuning. KPMG acht een basis urennorm van 105 uur per jaar (circa 2 uur aan huishoudelijke ondersteuning per week) realistisch

Ook u bent voornemens om dit aantal uren als basisnorm te hanteren. Dat betekent een forse afwijken van het aantal uren (125 uur) dat in de algemene voorziening werd gehanteerd.

Wij kunnen daarom niet genoeg benadrukken dat er maatwerk geleverd moet worden. Wanneer blijkt dat het toegekende uren aantal van 105 uur per jaar niet toereikend is zal het aantal uren moeten worden aangepast Alleen door maatwerk te leveren kunt u waarborgen dat iedereen de ondersteuning krijgt die in een specifieke situatie nodig is.



Blz. 2

Op pagina 2 van het raadsvoorstel wordt onder de kop *Positie hulp bij het huishouden binnen het Sociaal Domein* gesteld: "De afweging zal dan ook gemaakt moeten worden of en in welke mate het gerechtvaardigd is om de uitgaven voor de HH te laten toenemen, terwijl daarmee de druk op andere budgetten in het Sociaal Domein (nog) verder toeneemt en op deze wijze de ruimte om op andere onderdelen van het Sociaal Domein tegenvallers of een stijging in uitgaven op te vangen, verdwijnt dan wel ernstig vermindert."

Wij zijn evenwel van mening dat de uitgaven die op grond van vastgesteld beleid moeten worden gedaan op alle onderdelen van het Sociaal Domein als verplichte uitgaven moeten worden behandeld en dus niet ter afweging tegen andere uitgaven kunnen worden gezet.

Deze opvatting hebben wij ook reeds bij eerdere adviezen verwoord. Wij zouden dan ook graag zien dat ook u zich in die zin uitspreekt.

Onder het kopje: argumenten merkt u in 1.4 in de laatste zin op dat Beuningen daarmee in financieel opzicht wat betreft de HH verder uit de pas gaat lopen. Wij stellen evenwel vast dat in de oude situatie (algemene voorziening) de inwoners van onze gemeente aanzienlijk meer moesten betalen voor HH dan in onze buurgemeente Nijmegen. Met het voorstel om te komen tot een maatwerkvoorziening, wordt in ieder geval regionaal gezien meer rechtsgelijkheid bereikt. Beuningen loopt derhalve regionaal gezien wat beter in de pas.

Op pagina 4 onder d stelt u: "de vergrijzing en het feit dat mensen langer thuis blijven wonen, zullen ertoe leiden dat in de toekomst een toenemend beroep op HH gaat ontstaan". Op zich is een dergelijk constatering juist maar komt toch iets in een ander daglicht te staan wanneer we bedenken dat door het overheidsbeleid waarbinnen nagenoeg alle verzorgingshuizen zijn gesloten, veel ouderen ook geen andere keuze hebben dan in toenemende mate een beroep te doen op HH.

Op pagina 4 (en ook op pagina 3) worden nog enkele opmerkingen over de kostenstijgingen gemaakt. Wij willen daarover graag de navolgende opmerking maken.

Er zijn verschillende oorzaken voor kostenstijgingen:

1. maatwerkvoorzieningen kosten meer geld;
2. de lage eigen bijdrage betekent minder inkomsten;
3. de lage eigen bijdrage veroorzaakt wellicht een grotere instroom;
4. loonkostenstijging in de cao;
5. gemeenten moeten zorgaanbieders niet meer laten inschrijven tegen tarieven onder de kostprijs;
6. door vergrijzing en langer thuis wonende ouderen neemt de zorgvraag toe.

Het is naar ons oordeel gewenst dat duidelijk wordt hoe zwaar of in welke mate deze 6 factoren de kostenstijging bepalen, zodat duidelijk wordt dat het niet alleen aan het nieuwe protocol ligt.

Wel mag duidelijk gemaakt worden dat de bezuinigingsoperatie die het rijk met het over de schutting werpen van de zorgtaken de gemeenten voor onredelijke financiële problemen heeft opgezadeld.

Tenslotte menen wij dat het raadsvoorstel qua tijdsplan en op een paar andere punten wat vragen oproept



Blz. 3

Om te beginnen is de ingangsdatum niet duidelijk.

In het besluit wordt 22 april genoemd. In punt 2.2 wordt gesteld dat *deze startdatum administratief gemakkelijker is te verwerken voor aanbieders en de gemeente*. Gemakkelijker dan wat?

In het tijdspad wordt gesteld dat na het raadsbesluit een bezwarentermijn van 6 weken geldt, en dat als het aantal gesprekken beperkt blijft 1 april haalbaar zou kunnen zijn.

Dat impliceert dat het raadsbesluit nog voor half februari genomen moet worden. Wij begrijpen dat de raad eerst in haar vergadering van 12 maart een besluit neemt.

Tot zover ons advies.

Met vriendelijke groet

Namens de Cliëntenraad Beuningen

Jan Revenberg, voorzitter