



Aan het college van Burgemeester en Wethouders  
en de Raad van de gemeente Beuningen

Datum : 28 november 2017  
Uw contact :  
Telefoon :  
Onderwerp : Wmo- en jeugdverordening 2018

Geacht college en raad,

Graag informeren wij u over onze opvattingen ten aanzien van de verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente Beuningen 2018.

Wij realiseren ons dat bedoelde verordening het resultaat is van regionale samenwerking en dat de door ons voorgestelde aanpassingen wellicht weer in een regionaal overleg dienen te worden besproken. Wij willen ons daarom wat beperken tot hoofdlijnen,

Voordat wij u een aantal vragen over de verordening willen voorleggen willen wij u op het volgende wijzen. Als Cliëntenraad hebben we een en andermaal aangegeven dat wij groot voorstander zijn van de mogelijkheden die inwoners van onze gemeente hebben om middels een PGB zelf zorg te dragen voor de noodzakelijke zorg- en dienstverlening.

In de voorliggende verordening zien we evenwel een vrij hoge drempel voor toekenning van een PGB om er toereikende hulp en ondersteuning mee in te kunnen kopen. Wij betreuren dat. Uiteraard zijn ook wij van mening dat er kwaliteitseisen gesteld mogen worden aan bijv. het beheer van het PGB en de daarmee ingekochte hulp en ondersteuning. Ook menen wij dat misbruik en fraude van het PGB moet worden tegen gegaan. Maar dat mag ons inziens niet betekenen dat de kwaliteitseisen zo groot worden dat het mensen ontmoedigt om een PGB aan te vragen. Wij hebben de indruk dat in deze verordening op onderdelen de kwaliteitseisen voor een PGB hoger liggen dan voor zorg en ondersteuning in natura.

In artikel 1 (Begripsbepalingen) wordt onder lid p het begrip voorliggende voorziening uitgewerkt. Een voorliggende voorziening zorgt er voor dat een maatwerkvoorziening achterwege kan blijven. Wij zijn van mening dat wanneer door een voorliggende voorziening gedeeltelijk aan de hulpvraag wordt tegemoetgekomen, het nog steeds mogelijk moet zijn om, wanneer een zorgvrager daarom vraagt, een maatwerkvoorziening te verstrekken. Dit is zoals het nu verwoord staat in lid p uitgesloten.

In artikel 3 lid 3 wordt aangegeven dat het college de cliënt moet wijzen op de mogelijkheid van cliëntondersteuning. Om te voorkomen dat er later problemen ontstaan over het wel of niet geïnformeerd zijn, adviseren wij u om bedoelde verwijzing altijd schriftelijk te doen.



Blz. : 2

Ons ontgaat de reden waarom de eerste vier leden van artikel 7 niet van toepassing zijn op een aanvraag van gesloten jeugdhulp in het vrijwillig kader (lid 5).

In artikel 11 zijn regels voor het PGB opgenomen. Los van de reeds in de aanhef van dit advies gemaakte opmerkingen over de hoge drempel zijn wij van oordeel dat het hebben van een actuele verklaring omtrent gedrag voor alle zorgverleners zou moeten gelden. Ook voor medewerkers van aanbieders die zorg in natura verstrekken (zie artikel 11 lid 1 onder c)

In lid 1 van artikel 14 wordt erkend dat PGB-beheer kan plaatsvinden door een professional. In lid 8 wordt echter opgemerkt dat de kosten voor PGB-beheer niet voldaan mogen worden uit het PGB. Dit lijkt ons op zijn minst inconsequent.

Artikel 19 zijn bepalingen opgenomen over o.a. intrekking of terugvordering. Wij zijn van oordeel dat bij intrekking en terugvordering steeds de vraag gesteld moet worden of het verstrekken van onjuiste of onvolledige informatie opzettelijk of verwijtbaar is. Wij kunnen ons situaties voorstellen waarbij een cliënt volledig te goeder trouw verkeerde informatie heeft verstrekt.

Ook zijn wij van oordeel dat bij terugvordering het bestaansminimum van betrokkene te allen tijde gegarandeerd dient te worden.

Met vriendelijke groet

Namens de Cliëntenraad Beuningen

Jan Revenberg, voorzitter