


Cliëntenraad Beuningen
T.a.v. de heer J. Revenberg

Datum : 18 SEP 2019
Kenmerk : UI19.07693
Kenmerkcode : 
Uw contact : André Goudriaan
Telefoon : 14 024
Onderwerp : Reactie op advies over de verordening Wmo en jeugdhulp

Geachte leden van de Cliëntenraad,

Op 8 augustus 2019 stuurde u een reactie op de verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp. Als college willen we allereerst onze dank uiten voor het feit dat u een advies hebt gegeven. In deze brief reageren we op de inhoud daarvan.

Communicatie

In uw brief vraagt u terecht aandacht voor de communicatie richting cliënten en verwijzers. Wij delen uw visie dat cliënten tijdig en begrijpelijk geïnformeerd moeten worden. We willen dit vooral doen via de gesprekken die het Sociaal Team Beuningen met inwoners voert. Het voordeel daarvan is dat het Sociaal Team kan toetsen of informatie voor de cliënt begrijpelijk is. Deze mondelinge communicatie maakt passende schriftelijke communicatie niet overbodig. Daarom passen we – waar nodig - onze algemene communicatie-uitingen eveneens aan. Een vergelijkbare benadering hanteren we bij het informeren van verwijzers.

In uw reactie stelt u dat juiste begeleiding noodzakelijk is en u mist deze in het raadsvoorstel. Als inwoners ondersteuning nodig hebben bij het beschrijven van de hulpvraag lijkt cliëntondersteuning een adequaat antwoord. We attenderen inwoners namelijk op de mogelijkheid om een bekend, vertrouwd iemand aanwezig te laten zijn bij het gesprek met het Sociaal Team. We wijzen inwoners eveneens op de mogelijkheid van onafhankelijke cliëntondersteuning. Op deze wijze organiseren we ondersteuning die inwoners nodig zouden kunnen hebben bij het verkrijgen van toegang tot jeugdhulp of maatschappelijke ondersteuning.

Bewindvoerder en pgb-beheer

In uw brief vraagt u aandacht voor de bewindvoerder. Wij sluiten de mogelijkheid van een bewindvoerder die een persoonsgebonden budget beheert niet uit (zie bijvoorbeeld artikel 14 lid 6). Wij hopen daarmee uw zorg weg te nemen.

Een andere vraag rondom pgb-beheer betreft de bepaling dat kosten voor pgb-beheer niet uit het pgb voldaan mogen worden gezien in samenhang met de bepaling dat pgb-beheer tegen marktconform tarief geboden wordt. De bepaling dat pgb-beheer niet betaald wordt uit het pgb is een gevolg van het uitgangspunt dat geld voor zorg en ondersteuning daadwerkelijk daaraan besteed wordt en niet aan bijkomende kosten. Indien cliënt een pgb wenst en een pgb-beheerder nodig heeft, is het aan cliënt om de kosten daarvan te dragen. Dit dient de cliënt te overwegen bij het maken van een keuze voor een maatwerkvoorziening in natura of als pgb.

Deze bepaling staat los van de bepaling dat professioneel pgb-beheer tegen marktconform tarief plaatsvindt. Aansluiting bij een marktconform tarief voor pgb-beheer is namelijk gericht op het voorkomen van excessen of onwenselijke constructies rondom pgb-beheerder.

Een beschikking bij toegang tot jeugdhulp via een wettelijke toeleider

In artikel 2 lid 6 van de verordening staat dat we geen beschikking sturen als cliënt toegang tot jeugdhulp heeft gekregen via een wettelijke toeleider, bijvoorbeeld een huisarts. Ons uitgangspunt is dat we als college in het geval van maatwerkvoorzieningen altijd een beschikking sturen, zodat de rechtsbescherming gewaarborgd blijft. Er is één uitzondering: als een wettelijke toeleider jeugdhulp toekent, sturen wij geen beschikking. De achtergrond hiervan is dat we al vroeg in 2015 constateerden dat dit bij cliënten regelmatig verwarring oproept. Om dat te voorkomen, is het beleid dat in deze gevallen geen beschikking gestuurd wordt, tenzij de cliënt daar expliciet om vraagt. Zo blijft ook in die gevallen de rechtsbescherming gewaarborgd en behoudt de cliënt de mogelijkheid van bezwaar en beroep. Overigens ligt het voor de hand om aan te nemen dat de cliënt bij onvrede zich opnieuw meldt bij de verwijzer. Om een voorbeeld te geven: het is minder waarschijnlijk dat een cliënt bij onvrede over door de huisarts toegekende jeugdhulp in bezwaar gaat bij de gemeente. Een hernieuwd bezoek aan de huisarts valt in die situatie eerder te verwachten.

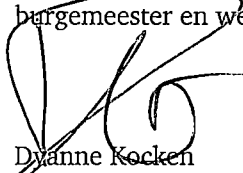
Eigen verantwoordelijkheid

U stelt een vraag over de bepaling in de verordening ten aanzien van onvoldoende eigen verantwoordelijkheid. Wellicht dat een voorbeeld het nut van deze bepaling verduidelijkt. Stel dat iemand als gevolg van beperkingen niet meer kan traplopen en na gesprek met het Sociaal Team blijkt een verhuizing naar een gelijkvloerse woning een passende oplossing te zijn. Als iemand vervolgens een toegekende verhuiskostenvergoeding gebruikt om te verhuizen naar een ongeschikte woning en dan ons als college verzoekt de woning alsnog aan te passen, kunnen wij ons beroepen op deze bepaling over eigen verantwoordelijkheid. In algemene zin gaat het om situaties waarin cliënt onvoldoende eigen verantwoordelijkheid heeft getoond. Als een beoordeling aan de orde is waarin deze bepaling een rol speelt, zal uiteraard de gehele situatie zorgvuldig beoordeeld moeten worden.

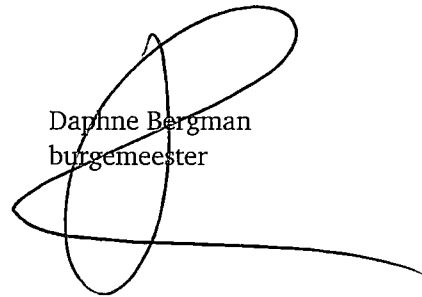
Meer informatie

We blijven graag met u in gesprek over een zo goed mogelijke inrichting van het Sociaal Domein, zodat we onze inwoners zo goed mogelijk kunnen ondersteunen. Mocht u nog vragen hebben, beantwoorden we die graag.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



Dyanne Kocken
secretaris



Daphne Bergman
burgemeester

Kopie: gemeenteraad Beuningen