

Nota van zienswijzen bij de ontwerp omgevingsvergunning voor de activiteit planologisch strijdig gebruik en de ontwerpomgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en milieu voor het project ‘Zandwinning Beuningse Plas’.

De ontwerp omgevingsvergunningen worden voorbereid met toepassing van de gemeentelijke coördinatierегeling van artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening.

De ontwerp omgevingsvergunningen hebben vanaf 27 maart 2019 tot en met 7 mei 2019 gedurende zes weken (gezamenlijk) ter inzage gelegen.

In deze Zienswijzennota zal op de zienswijzen gereageerd worden.

De volgende indieners hebben zienswijzen ingediend tegen (één van) de ontwerpomgevingsvergunning(en).

Datum ontvangen	Indiener
6 mei 2019	A. DLV Advies,
6 mei 2019	B. DLV Advies,
6 mei 2019	C. DLV Advies,
6 mei 2019	D. DLV Advies,
2 mei 2019	E. Achmea Rechtsbijstand,
10 april 2019	F. ARN B.V., Nieuwe Pieckelaan 1 Weurt
7 mei 2019	G.
6 mei 2019	H.
6 mei 2019	I.
6 mei 2019	J.
7 mei 2019	K.
6 mei 2019	L.
4 mei 2019	M.
2 mei 2019	N.
6 mei 2019	O.
2 mei 2019	P.
1 mei 2019	Q.
7 mei 2019	R. GGD Gelderland-Zuid, Groenewoudseweg 275 Nijmegen
21 mei 2019	S. DAS Rechtsbijstand

Bij de beantwoording van de zienswijzen zal bovenstaande volgorde aangehouden worden.

A. DLV Advies,

- Indiener stelt dat hij zijn woning niet had gekocht met de wetenschap van nu, namelijk dat de overlastgevende zandwinningsactiviteiten (klasseerinstallatie) op een kortere afstand tot zijn woning zouden plaatsvinden. De plannen zijn veranderd ten opzichte van de plannen die golden ten tijde van de aankoop van de woning door indiener.*

Reactie:

Om de winning van zand en grind mogelijk te maken zijn twee bestemmingsplannen vastgesteld, te weten het bestemmingsplan 'Beuningse Plas de Waterplas' van 3 juni 2003 en het bestemmingsplan 'Beuningse Plas, uitbreiding waterplas' van 16 oktober 2007. Daarnaast is als aanvulling op het bestemmingsplan uit 2003 het wijzigingsplan '1^e wijzigingsplan Beuningse Plas de Waterplas' vastgesteld. Op 1 september 2015 hebben gedeputeerde staten een ontgrondingsvergunning verleend. Het waterschap Rivierenland heeft op 18 juli 2016 een watervergunning verleend.

Inmiddels zijn de plannen nader geconcretiseerd. In dat verband is de vraag gerezen wat uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening de beste locatie is voor de klasseerinstallatie. In (geringe) afwijking van het bestemmingsplan is de locatie van de klasseerinstallatie op het zandwinningproject-terrein gewijzigd. De keuze voor de locatie is (onder meer) afhankelijk van de transportwijze. In goed overleg tussen de gemeente Beuningen, de gemeente Nijmegen en de aannemer is besloten het oorspronkelijke plan uit te voeren voor wat betreft de afvoer, te weten 100% afvoer via de weg (per as). In overleg met bewoners die deel uitmaakten van de Klankbordgroep is ervoor gekozen de klasseerinstallatie op deze locatie te projecteren. Het voordeel van deze locatie is een zo kort mogelijke route naar het Maas-Waalkanaal met zo min mogelijk overlast voor omwonenden.

Om te komen tot aanwijzing van de locatie voor de klasseerinstallatie zijn alle betrokken belangen zorgvuldig afgewogen. In de belangenafweging zijn ook de belangen van de omwonenden betrokken. Met het oog op de belangen van de omwonenden is onder meer geborgd dat de klasseerinstallatie zorgvuldig in de omgeving wordt ingepast. In voorschrift 1.1.2 van de omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan is vastgelegd dat de landschappelijke inpassing die als Bijlage 3 aan de ruimtelijke onderbouwing is gehecht, moet worden uitgevoerd binnen een jaar na gereedmelding van de bouw van de klasseerinstallatie:

“De landschappelijke inpassing die onderdeel uitmaakt van de Ruimtelijke Onderbouwing en als bijlage BIII is bijgevoegd dient uitgevoerd te zijn binnen een jaar na gereedmelding van de bouw van de klasseerinstallatie;”.

Ook is in de belangenafweging betrokken dat de klasseerinstallatie ter plaatse tijdelijk aanwezig is. De uitgevoerde belangenafweging heeft erin geresulteerd dat de klasseerinstallatie aan de oostzijde, nabij de hoek Jonkerstraat – Nieuwe Pieckelaan, gesitueerd zal worden. Indiener merkt terecht op dat de klasseerinstallatie op de beoogde locatie niet past in het vigerende bestemmingsplan. Aan een bestemmingsplan kunnen echter geen blijvende rechten ontleend worden. Op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen kan een bestemming gewijzigd worden of kan een omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik verleend worden. Dat laatste is in dit geval gebeurd.

2. *Indiener voert aan dat onvoldoende gemotiveerd is dat geen sprake is van een m.e.r.- (beoordelings)plicht.*

Reactie:

In paragraaf 4.1.2 van de ruimtelijke onderbouwing is toegelicht dat geen sprake is van een m.e.r.- (beoordelings)plicht. Indieners lichten niet toe om welke redenen zij menen dat dit standpunt niet juist is.

Van belang is dat het realiseren van een klasseerinstallatie met bijbehorende gebouwen, bouwwerken en voorzieningen geen activiteit is die is opgenomen in onderdeel C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Om die reden is ook geen sprake van een m.e.r.- (beoordelings)plicht. In categorie 16.1 van onderdelen C en D van de Bijlage bij het Besluit m.e.r. wordt de volgende activiteit aangeduid:

“De ontginning dan wel wijziging of uitbreiding van de ontginning van steengroeven of dagbouw mijnen met inbegrip van de winning van oppervlaktedelfstoffen uit de landbodem.”.

Bovenstaande omschrijving van de activiteit omvat niet de (na)bewerking van gewonnen oppervlaktedelfstoffen, maar enkel de ontginning (met inbegrip van de winning). De met de omgevingsvergunning mogelijk gemaakte ontwikkeling wordt dus niet door bovenstaande activiteitomschrijving bestreken.

Voor zover de met de omgevingsvergunningen mogelijk gemaakte ontwikkelingen al door bovenstaande omschrijving zouden worden bestreken (wat niet zo is), is van belang dat sprake is van een omgevingsvergunning waarin met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a en onder sub 3, van de Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken. In kolom 4 van onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. wordt enkel de ontgrondingsvergunning genoemd. Het plan als bedoeld in artikel 3.1 van de Wro (waarmee de afwijkomgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a en sub 3, van de Wabo in bijlage A bij het besluit m.e.r. gelijk wordt gesteld) wordt niet genoemd. Ook om die reden is geen sprake van een m.e.r.- (beoordelings)plicht.

Wij vermelden daarnaast dat de beoogde zandwinning (met klasseerinstallatie) al mogelijk is op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan en de door gedeputeerde staten in 2015 verleende ontgrondingsvergunning. Ten behoeve van de ontgrondingsvergunning is een m.e.r.- procedure doorlopen.

Wij concluderen dat wij terecht geconcludeerd hebben dat geen m.e.r.- (beoordelings)plicht geldt.

- 3. Indiener stelt zich in het kader van het aspect milieuzonering op het standpunt dat niet aan de richtafstanden uit de VNG-brochure is voldaan. De afwijking van de VNG-brochure zou onvoldoende gemotiveerd zijn.*

Reactie:

Voor het aspect milieuzonering kan gebruik gemaakt worden van de ‘VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering’ (hierna: *‘de VNG-publicatie’*). In de VNG-publicatie is de activiteit ‘winning van zand, grind, klei, zout, e.d.’ (in dit geval) aangewezen als categorie 4.1-inrichting. Bij de activiteit is de letter ‘D’ opgenomen. Deze letter staat voor ‘divers’, waarover in de VNG-publicatie de volgende toelichting wordt gegeven:

“Bij de bepaling van de richtafstanden voor de onderscheidende bedrijfstypen is uitgegaan van een ‘gemiddeld’ moderne activiteit met gebruikelijke productieprocessen en voorzieningen. Bij alle activiteiten dient daarom rekening gehouden te worden met een zekere variatie. Voor activiteiten met een grote variatie in productieprocessen is de letter ‘D’ opgenomen. Deze activiteiten kunnen een grote variatie in milieubelasting vertonen. Dit dient per geval te worden voorzien.”

Voor een categorie 4.1-inrichting geldt voor het aspect geluid een richtafstand van 200 meter en voor het aspect stof een richtafstand van 100 meter. De grootste richtafstand bedraagt (derhalve) 200 meter. Deze (grootste) richtafstand geldt in een gebied dat kan worden aangemerkt als een ‘rustige woonwijk/rustig buitengebied’. Het projectgebied, alsmede de omgeving waarin de betreffende woningen zijn gelegen, kwalificeert als ‘gemengd gebied’. Het betreft een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Het projectgebied ligt te midden van akkerlanden op minimaal 500 meter van een woonwijk, in de omgeving van de A73, het industrieterrein aan de Hogelandseweg, de rioolwaterzuiveringsinstallatie Weurt en de afvalenergiecentrale ARN (zie verder paragraaf 4.4.2 van de ruimtelijke onderbouwing). Bij het omgevingstype ‘gemengd gebied’ kunnen de afstanden uit de richtafstandlijst met één afstandsstap worden verminderd. Dit betekent dat in dit geval (voor geluid) een richtafstand van 100 meter geldt.

De richtafstand van 100 meter wordt bij de woning van indieners niet gehaald. De afstand tussen het besluitgebied en de grens van het perceel van de woning (daar waar ten behoeve van de woonfunctie bebouwing is toegelaten) bedraagt namelijk 58 meter.

De in de VNG-publicatie vastgelegde richtafstanden zijn echter indicatief. Dat wil zeggen dat van de richtafstanden gemotiveerd afgeweken kan worden.

Wij wijzen er in de eerste plaats op dat de afstand tussen de (mogelijke) woonbebouwing van indiener en de activiteiten van de klasseerinstallatie meer dan 58 meter, namelijk 82 meter, bedraagt. Daarnaast wijzen wij erop dat ook op basis van het nu geldende bestemmingsplan niet aan de richtafstand wordt voldaan.

Aan LBP|SIGHT (hierna: *LBP*) is bovendien opdracht verleend om een geluid- en trillingsonderzoek te verrichten. LBP heeft haar bevindingen vastgelegd in het geluidrapport ‘Zandwinning Beuningse Plas in Beuningen Gld’ van 20 december 2018, dat als bijlage 4 aan de ruimtelijke onderbouwing is gehecht (hierna: *het geluidrapport*). In het geluidrapport is de woning van indiener betrokken.

De beoordeling van het geluid afkomstig van de inrichting heeft in het geluidrapport plaatsgevonden conform de systematiek van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (hierna: *de Handreiking*). In de Handreiking zijn grenswaarden vastgelegd. Uit het geluidrapport blijkt dat ter plaatse van de in de omgeving van de zandwinning gesitueerde woningen aan de grenswaarden uit de Handreiking kan worden voldaan, nadat maatregelen zijn getroffen. In het geluidrapport (zie pagina 18) worden de volgende maatregelen voorgesteld:

1. Bij de zandverwerking moet een L-vormig scherm van 6 meter hoog worden geplaatst. Het L-vormige scherm heeft een totale lengte van 20 meter.
2. De buitenste afscherming/keerwanden richting de woningen moeten minimaal 5 meter hoog zijn. Dit kan ook in combinatie met een grondwal met daarop een scherm. Deze heeft richting de woning Nederheidseweg 198 een lengte van circa 140 meter en richting de woning Jonkerstraat 42b een lengte van 170 meter.
3. De grindbreker (nummer 11/12 op tekening) moet zodanig omkast worden dat het geluidvermogen van de totale breker (breker + grindstort in de breker) niet meer bedraagt dan 106 dB(A).

Vervolgens zijn in het geluidrapport de rekenresultaten in kaart gebracht nadat bovenstaande maatregelen getroffen zijn. Uit de rekenresultaten blijkt dat, ook ter plaatse van de woning van indiener, aan de grenswaarden voldaan wordt. In het geluidsrapport zijn de bedrijfstijden (representatieve bedrijfssituatie en incidentele bedrijfssituatie van de inrichting) betrokken, waarbij ook aan de geldende geluidnormen in de dag-, avond- en nachtperiode is voldaan.

In de omgevingsvergunningen is het treffen van bovenstaande maatregelen in de voorschriften geborgd. Verwezen wordt naar voorschrift 1.1.5 van de omgevingsvergunning voor de activiteit planologisch strijdig gebruik:

“De maatregelen in het kader van de best beschikbare technieken (BBT) en de aanvullende maatregelen, die genoemd zijn in Hoofdstuk 4.5.2 onder 2 van de Ruimtelijke Onderbouwing, welke als bijlage BIII bij de aanvraag is gevoegd, dienen uitgevoerd te zijn voordat de klasseerinstallatie in gebruik genomen wordt;”.

4. *Indiener stelt schade te lijden als gevolg van de ontwerpomgevingsvergunning.*

Reactie:

Voor zover de woning van indiener als gevolg van de met de ontwerp omgevingsvergunning voorziene ontwikkeling in waarde zou dalen, kan indiener op grond van artikel 6.1 van de Wro een verzoek om tegemoetkoming in planschade indienen. Het enkele feit dat mogelijk planschade optreedt, vormt geen reden om van verlening van de omgevingsvergunning af te zien.

5. *Indiener wil meer informatie over de overlast die ontstaat door stof en het verwaaien van zand.*

Reactie:

Aan het aspect stof is bij de voorbereiding van de ontwerpomgevingsvergunning uitgebreid aandacht besteed (zie paragraaf 4.8 van de ruimtelijke onderbouwing).

De binnen de inrichting aanwezige stuifgevoelige stoffen zijn grind (S5), grof zand en grond (S4 licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar) en fijn zand S2 (sterk stuifgevoelig, wel bevochtigbaar).

In het Activiteitenbesluit en – regeling en in de BREF Op- en overslag van bulkgoederen worden BBT-maatregelen beschreven waarmee emissies door opslag en verwerking van bulkgoederen zoveel

mogelijk kunnen worden tegengegaan. Binnen dit project wordt hier invulling aan gegeven door het treffen van de volgende maatregelen:

- het gebruik maken van gedeeltelijk ondergrondse transportbanden;
- het nat verwerken van het zand en grind bij de zeven en de breekinstallatie;
- het sproeien c.q. bevochtigen van de zanddepots, indien sprake is van op 2,0 m afstand zichtbare verstuiving die hier aanleiding toe geeft;
- het met behulp van een sproeisysteem bevochtigen van de aan- en afvoerwegen over het terrein, indien sprake is van op 2,0 m afstand zichtbare verstuiving die hier aanleiding toe geeft;
- het beperken van de storthoogte van zand bij het laden van vrachtwagens;
- het gebruikmaken van afgedekt (zand)transport.

Door deze combinatie van maatregelen en voorzorgen wordt verwaaiing van fijn zand en stof tegengegaan. De uitvoering van de maatregelen is als voorschrift aan de omgevingsvergunning verbonden. Zie voorschrift 1.1.6:

“De maatregelen die genoemd zijn in Hoofdstuk 4.8.2 van de Ruimtelijke Onderbouwing moeten worden getroffen;”.

Het aspect stof staat niet aan het project in de weg.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp omgevingsvergunningen.

B. DLV Advies,

1. *Indiener stelt dat de plannen zijn veranderd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De overlastgevende zandwinningsactiviteiten (klasseerinstallatie) zullen op een kortere afstand van haar woning plaatsvinden.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1.

2. *Indiener voert aan dat onvoldoende gemotiveerd is dat geen sprake is van een m.e.r.- (beoordelings)plicht.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.2.

3. *Indiener stelt zich in het kader van het aspect milieuzonering op het standpunt dat niet aan de richtafstanden uit de VNG-brochure is voldaan. Een afwijking van de VNG-brochure zou onvoldoende gemotiveerd zijn.*

Reactie:

Wij verwijzen gedeeltelijk naar de beantwoording onder A.3. Wij voegen daar het volgende aan toe.

Zoals uit de beantwoording onder A.2 blijkt, geldt een richtafstand van 100 meter. Aan de richtafstand wordt voldaan. De afstand (gemeten conform de VNG-brochure) bedraagt namelijk 149 meter.

In het geluidrapport is de woning van indiener desondanks in de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid (voor wat betreft de aspecten geluid en trillingen) van het project betrokken. Uit het geluidrapport blijkt dat ter plaatse van de woning van indiener aan de grenswaarden uit de Handreiking voldaan wordt.

4. *Indiener stelt schade te lijden als gevolg van de ontwerpomgevingsvergunning.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4.

5. *Indiener wil meer informatie over de overlast die ontstaat door stof en het verwaaien van zand.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.5.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

C. DLV Advies,

1. *Indiener stelt dat zij haar woning niet had gekocht en verbouwd met de wetenschap van nu, namelijk dat de overlastgevende zandwinningsactiviteiten (klasseerinstallatie) op een kortere afstand tot haar woning zou plaatsvinden. De plannen zijn veranderd ten opzichte van de plannen die golden ten tijde van de aankoop van de woning met opstallen en grond door indiener.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1.

2. *Indiener voert aan dat onvoldoende gemotiveerd is dat geen sprake is van een m.e.r.- (beoordelings)plicht.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.2.

3. *Indiener stelt zich in het kader van het aspect milieuzonering op het standpunt dat niet aan de richtafstanden uit de VNG-brochure is voldaan. Een afwijking van de VNG-brochure zou onvoldoende gemotiveerd zijn.*

Reactie:

Wij verwijzen gedeeltelijk naar de beantwoording onder A.3. Wij voegen daar het volgende aan toe.

Zoals uit de beantwoording onder A.2 blijkt, geldt een richtafstand van 100 meter. Aan de richtafstand wordt ter plaatse van de woning van indiener voldaan. De afstand (gemeten conform de VNG-brochure) bedraagt namelijk 194 meter.

In het geluidrapport is de woning van indiener desondanks in de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid (voor wat betreft de aspecten geluid en trillingen) van het project betrokken. Uit het geluidrapport blijkt dat ook aan de grenswaarden uit de Handreiking voldaan wordt.

4. *Indiener stelt schade te lijden als gevolg van de ontwerpomgevingsvergunning.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4.

5. *Indiener wil meer informatie over de overlast die ontstaat door stof en het verwaaien van zand.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.5.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

D. DLV Advies,

1. *Indiener stelt dat de plannen zijn veranderd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De overlastgevende zandwinningsactiviteiten (klasseerinstallatie) zullen op een kortere afstand tot zijn woning plaatsvinden.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1.

2. *Indiener voert aan dat onvoldoende gemotiveerd is dat geen sprake is van een m.e.r.- (beoordelings)plicht.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.2.

3. *Indiener stelt zich in het kader van het aspect milieuzonering op het standpunt dat niet aan de richtafstanden uit de VNG-brochure is voldaan. Een afwijking van de VNG-brochure zou onvoldoende gemotiveerd zijn.*

Reactie:

Wij verwijzen gedeeltelijk naar de beantwoording onder A.3. Wij voegen daar het volgende aan toe.

Zoals uit de beantwoording onder A.3 blijkt, geldt een richtafstand van 100 meter. Aan de richtafstand wordt ter plaatse van de woning van indiener niet voldaan. De afstand tussen het besluitgebied en de

grens van het perceel van de woning (daar waar ten behoeve van de woonfunctie bebouwing is toegelaten) bedraagt namelijk 59 meter.

De in de VNG-publicatie vastgelegde richtafstanden zijn echter indicatief. Dat wil zeggen dat van de richtafstanden gemotiveerd afgeweken kan worden.

Wij wijzen er in de eerste plaats op dat de afstand tussen de (mogelijke) woonbebouwing van indiener en de activiteiten van de klasseerinstallatie meer dan 59 meter, namelijk 86 meter, bedraagt.

In het geluidrapport is de woning van indiener bovendien in de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid (voor wat betreft de aspecten geluid en trillingen) van het project betrokken. Uit het geluidrapport blijkt dat aan de grenswaarden uit de Handreiking voldaan wordt.

4. *Indiener stelt schade te lijden als gevolg van de ontwerpomgevingsvergunning.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4.

5. *Indiener wil meer informatie over de overlast die ontstaat door stof en het verwaaien van zand.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.5.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

E. Achmea Rechtsbijstand,

1. *Indiener stelt dat hij, omdat hij in de gemeente Nijmegen woont, niet eerder de kans heeft gehad zich uit te spreken tegen de ontzanding.*

Reactie:

Voor de gronden in het plangebied geldt het bestemmingsplan 'Beuningse Plas, uitbreiding waterplas' dat de gemeenteraad op 16 oktober 2007 heeft vastgesteld. Dit bestemmingsplan maakt de ontzanding planologisch mogelijk. Indiener had daarom al geruime tijd op de hoogte kunnen zijn van het voornemen om het gebied te ontzanden.

Daarnaast is er, hoewel daartoe geen wettelijke verplichting bestaat, voorafgaand aan de onderhavige procedure een bijeenkomst georganiseerd voor omwonenden en omliggende bedrijven.

2. *Indiener stelt zich op het standpunt dat onvoldoende is onderzocht wat de gevolgen van het verplaatsen van de klasseerinstallatie zijn op het zakken van het grondwaterpeil ten gevolge van de zandwinning, met als gevolg een mogelijke bodemverzakking. Indiener vreest hierdoor schade te lijden.*

Reactie:

Voorop staat dat de klasseerinstallatie voor het zandwinningsproject, op de gronden met de bestemming 'Waterplas' en op een 40 meter brede strook van de aangrenzende bestemming 'Water en natuurontwikkeling' - behalve de hoogte van de zandwinningbouwwerken en -voorzieningen in deze strook - in overeenstemming is met het bestemmingsplan 'Beuningse plas, uitbreiding waterplas'. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van de klasseerinstallatie is in dat kader al beoordeeld.

Bij de uitwerking van het project is gebleken dat de klasseerinstallatie zich ook buiten deze strook zal bevinden. Mede met het oog op dit gebruik en de bouwhoogte van de bouwwerken en voorzieningen in de 40 meter brede strook wordt de omgevingsvergunning voor de activiteit planologisch strijdig gebruik verleend. De klasseerinstallatie zal gesitueerd worden op de gronden die direct grenzen aan de 40 meter brede strook. De beperkte verplaatsing zal geen invloed hebben op het grondwaterpeil ter plaatse van de woning van indiener die op minimaal 300 meter van het projectgebied is gelegen.

Daarnaast hebben gedeputeerde staten op 1 september 2015 een ontgrondingsvergunning verleend voor het ontgronden van het plangebied Beuningse Plas tot een diepte van 45 meter onder maaiveld. De gevolgen voor de grondwaterstand zijn in dat kader beoordeeld. Verder heeft het waterschap Rivierenland op 18 juli 2016 een watervergunning verleend en hebben wij bij de ontwerpomgevingsvergunning de gevolgen voor de waterhuishouding betrokken (zie de paragraaf 4.11 van de ruimtelijke onderbouwing). Hiertoe behoren ook de gevolgen van het project voor het grondwaterpeil. Daarbij zijn geen risico's voor bodemverzakking in de omgeving van het projectgebied bij het perceel van indiener naar voren gekomen. Overigens is zekerheidshalve een monitoringsverplichting van het grondwaterpeil aan de ontgrondingsvergunning verbonden, waarbij zo nodig maatregelen moeten worden genomen.

3. *Indiener is van oordeel dat sprake is van een verslechtering van het uitzicht. De belangen van omwonenden zouden onvoldoende zijn afgewogen tegen het belang dat met de ontwerp omgevingsvergunningen is gediend.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1. Wij voegen daar het volgende aan toe.

In het kader van de concretisering van de plannen waarvoor in het verleden al bestemmingsplannen zijn vastgesteld en vergunningen zijn verleend, is nader beoordeeld wat uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening de beste locatie is voor de klasseerinstallatie. Om te komen tot aanwijzing van de locatie voor de klasseerinstallatie zijn alle betrokken belangen zorgvuldig afgewogen. In de belangenafweging zijn ook de belangen van de omwonenden betrokken. Hoewel het zandwinningsproject van tijdelijke aard is, is in de ontwerp omgevingsvergunning geborgd dat de klasseerinstallatie op een zorgvuldige wijze in de omgeving wordt ingepast. In voorschrift 1.1.2 van de omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan is geborgd dat de landschappelijke inpassing die als Bijlage 3 aan de ruimtelijke onderbouwing is gehecht, moet worden uitgevoerd binnen een jaar na gereedmelding van de bouw van de klasseerinstallatie.

De woning van indiener ligt op tenminste 320 meter van het projectgebied. Uit de landschappelijke inpassing (pagina 7, locatie 1) blijkt dat de gebouwen en bouwwerken voor de zandwinning vanaf het perceel van indiener zowel in de zomer als in de winter niet of nauwelijks zichtbaar zullen zijn en

bovendien dat de groene inpassing van het projectgebied goed aansluit bij de al bestaande bomenrij langs de Jonkerstraat.

In aanvulling daarop wordt de voorwaarde gesteld dat de gebouwen die dienen als kantoor en werkplaats in een gedempte kleurstelling moeten worden uitgevoerd. Op deze wijze is eventueel resterend zicht op de bouwwerken aanmerkelijk verzacht.

Daarbij merken wij op, dat, mede gelet op de afstand tot het projectgebied, ter plaatse van het perceel van indiener na de inrichting van het projectgebied sprake zal zijn van een voldoende open landschap.

- 4. Indiener vreest voor geluid- en trillingsoverlast, onder meer als gevolg van het plaatsen van een grindbreker.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.3. Wij voegen daar nog het volgende aan toe.

Zoals uit de beantwoording onder A.3 blijkt, geldt een richtafstand van 100 meter. Aan de richtafstand wordt ter plaatse van de woning van indiener ruimschoots voldaan. De woning ligt immers op een afstand van minimaal 320 meter.

In het geluidrapport is de woning van indiener betrokken. In het rapport is ook de door indiener genoemde grindbreker (en de daarvoor benodigde geluidmaatregel) betrokken. Uit het geluidrapport blijkt dat ter plaatse van de woning van indiener sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat (geluid en trillingen).

Voor wat betreft trillinghinder volgt uit paragraaf 4.5 van het geluidrapport dat indiener hiervoor niet hoeft te vrezen. Van belang is dat de grindbreker (ook) in het trillingsonderzoek is betrokken. De afstand van tenminste 250 meter van de potentiële trillingsbronnen tot de nabijgelegen woningen, brengt met zich mee dat er bij de nabijgelegen woningen geen trillinghinder zal optreden. Dat geldt temeer voor de woning van indiener, aangezien deze niet tot de meest nabij het projectgebied gelegen woningen behoort.

- 5. Indiener stelt dat er ten onrechte geen onderzoek is gedaan naar de gevolgen van de ontwikkeling voor de verkeersveiligheid.*

Reactie:

Wij verwijzen naar paragraaf 4.2.1 van de ruimtelijke onderbouwing. Wij voegen hier het volgende aan toe.

De omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan maakt geen extra verkeersbewegingen mogelijk ten opzichte van de zandwinning die op grond van het vigerende bestemmingsplan al mogelijk is. De omgevingsvergunning heeft immers betrekking op dezelfde zandwinning, hoeveelheid en periode.

Desondanks is, mede gelet op de inmiddels verstreken tijd, ook ten behoeve van de ontwerp omgevingsvergunning opnieuw beschouwd wat de gevolgen zijn voor het verkeer en de verkeersveiligheid. Hieruit zijn geen knelpunten naar voren gekomen.

Zoals in de plantoelichting beschreven, is al sprake van een verkeersveilige aansluiting bij de in- en uitrit van de zandwinlocatie op de Nieuwe Pieckelaan. Er is opstelruimte voor vrachtwagens tussen de rijbaan van de Nieuwe Pieckelaan en het fietspad door het verleggen van het fietspad. Ook is de verkeersveiligheid van de ontsluiting van de locatie op de Nieuwe Pieckelaan en de kruising met het fietspad gedurende een periode van transportbewegingen door de gemeente gemonitord. Daarbij was ondanks een hogere uurintensiteit dan ten tijde van het zandwinningproject het geval zal zijn, sprake van een goede (en dus veilige) verkeersafwikkeling. Ook uit het onderzoeksrapport 'Effecten verkeer en geluid Zandwinning Beuningse Plas' van 5 november 2018 van Goudappel Coffeng en het onderzoeksrapport "Verkeerskundige analyse zandtransport Beuningse Plas" van 7 november 2018 van Arcadis waarbij de verkeersveiligheid op de route naar de overslaglocatie (Loswal Daanen) is beoordeeld, zijn geen knelpunten naar voren gekomen.

6. *Indiener stelt dat zijn woning geheel ingesloten wordt door industrie en snelweg als gevolg waarvan een stapeling van overlastgevendende effecten (geluid, uitzicht, (fijn)stof) ontstaat. Naar de stapeling van effecten zou ten onrechte geen onderzoek zijn gedaan.*

Reactie:

Wij verwijzen naar hetgeen hiervoor (o.a. onder A3., E3 en E4.) is beschreven over geluid en uitzicht. Ook (fijn)stof en andere (milieu)hinderaspecten van de zandwinning zijn in de toelichting beschreven. Net als bij de eerdere besluiten (bestemmingsplan) hebben wij alle relevante belangen bij ons besluit betrokken. Daartoe behoren ook de belangen van de omwonenden. Na weging van alle belangen zien wij geen aanleiding om van het verlenen van de omgevingsvergunningen af te zien.

Over de stapeling van effecten (cumulatie) merken wij het volgende op.

Voor wat betreft het aspect (fijn)stof, geldt dat in het 'Zandwinning Beuningse Plas (Boskalis) in Beuningen (Gld), Onderzoek luchtkwaliteit en stikstofdepositie' van 8 november 2018 van LBP niet alleen het effect (de bronbijdrage) is berekend, maar ook de te verwachten luchtkwaliteit (concentratie van stoffen in de lucht) met betrekking tot (zeer) fijnstof (PM10 en PM2,5) en stikstofdioxide (NO₂).

Uit de resultaten van de berekeningen blijkt ook dat voor zowel (zeer) fijnstof als stikstofdioxide de concentraties van die stoffen in de lucht ruim onder de maximaal toegestane concentraties blijven. Concentraties zijn een optelsom van het effect van het project (bronbijdrage) en de reeds bestaande concentraties, veroorzaakt door andere activiteiten. Er is hiermee dus sprake van een cumulatieberekening. De conclusie van het onderzoek is dat op alle toetspunten ruimschoots voldaan wordt aan de luchtkwaliteitseisen.

Er is bovendien een berekening uitgevoerd naar de effecten van de verspreiding van stof dat geen fijnstof is. In deze berekening zijn ook alle andere (fijn) stof-emitterende activiteiten meegenomen. Hieruit blijkt de maximale bronbijdrage 0,7 g/m³ bedraagt. De maximale concentratie bedraagt 20,2

g/m³. Er zijn geen luchtkwaliteitseisen voor stof dat geen fijnstof is. Er is echter getoetst aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer, als ware het fijnstof. Ook dan voldoet de luchtkwaliteit ter plaatse van alle toetspunten ruimschoots omdat de hoogst berekende concentratie ruim onder 40 g/m³ blijft. Er blijft daarom voor dit aspect sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Ook is onderzoek verricht naar de cumulatie van geluid (zie ook paragraaf 4.5.2 van de ruimtelijke onderbouwing, het geluidrapport en de notitie 'Cumulatie Miedema Methode' van 8 november 2018 die als bijlage 5 aan de ruimtelijke onderbouwing is gehecht). Voor het bepalen van de cumulatieve effecten van de diverse geluidsoorten is aangesloten bij de algemeen geaccepteerde Miedema-methode. Uit de berekeningen blijkt dat sommige woningen 'matig' tot 'tamelijk slecht' scoren. Uit het cumulatief onderzoek volgt echter dat de inrichting van de zandwinning (vrijwel) geen bijdrage in het kwaliteitsoordeel heeft. De gemeente acht deze beperkte bijdrage aanvaardbaar binnen het aanwezige woon- en leefklimaat. Daarbij speelt mee dat de zandwinning een tijdelijke activiteit is, waarna het terrein een natuurlijk en landschappelijk karakter krijgt. Verder speelt mee dat met de beoogde situering minder woningen worden belast dan een plaatsing van de klasseerinstallatie elders in het zandwingebied (zuidwesthoek). Daarnaast is er sprake van een kortere ontsluiting van de vrachtwagens tussen de klasseerinstallatie en de Nieuwe Pieckelaan.

7. *Indiener stelt dat er alternatieve mogelijkheden zijn om de klasseerinstallatie te situeren.*

Reactie:

Wij stellen voorop dat, indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, het bestaan van alternatieven alleen dan tot het onthouden van medewerking kan leiden, indien vooraf duidelijk is dat door het verwezenlijken van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanzienlijk minder bezwaren. Daarvan is in dit geval geen sprake. Daarnaast verwijzen wij korthedshalve naar de beantwoording onder A.1.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

F. ARN B.V., Nieuwe Pieckelaan 1 Weurt

1. *Indiener hecht er belang aan dat het afvalverkeer geen hinder zal ondervinden van het zandtransport. Vooral gedurende de daguren, en verzoekt dan ook, met berekeningen aan te tonen dat verkeerscongestie op het kruispunt Nieuwe Pieckelaan/Hogelandseweg te allen tijde voorkomen zal worden (kwalificatie 'niet in betekende mate'). De onderbouwing, met een aantal feitelijke waarnemingen, dat er geen sprake is van verkeerscongestie, is onvoldoende.*

Reactie:

Wij begrijpen de zorg van de ARN, maar de zandwinningstransporten zullen niet leiden tot belemmeringen voor het afvalverkeer. Uit het onderzoek Verkeerskundige analyse zandtransport Beuningse Plas" van 7 november 2018 van Arcadis blijkt dat de zandwinning met een zandoverslag van 2.720 ton per dag en vrachtwagens met een capaciteit van 36 ton, 75 vrachten per dag met zich brengt. Uitgaande van zowel aan- als afvoerbewegingen komt dit neer op niet meer dan $2 \times 75 = 150$ verkeersbewegingen per dag.

Uit het rapport van Arcadis blijkt dat zandwinning hiermee een (zeer) beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen zal betekenen. Wij wijzen in dit verband op de intensiteit op de Nieuwe Pieckelaan en de Hogelandseweg van ongeveer 7.000 mvt/etmaal. Het verkeersmodel geeft voor de toekomst (2029) nagenoeg dezelfde intensiteitscijfers als voor de huidige situatie. In de huidige situatie kan de T-splitsing het verkeer goed verwerken en de toename (3%) van het verkeer door de zandwinning is verwaarloosbaar op het totale verkeersaanbod.

Met het beperkte aantal verkeersbewegingen vanwege de zandwinning zal de verkeersdoorstroming op de route naar de overslaglocatie (Loswal Daanen) en de route naar andere bestemmingen over het hoofdwegennet niet verstoord worden. Dit volgt ook uit het rapport van Arcadis. Daarnaast zijn in het rapport 'Effecten verkeer en geluid Zandwinning Beuningse Plas' van 5 november 2018 van Goudappel Coffeng de verkeersintensiteiten van de zandwinning meer in detail in beeld gebracht. Daarbij wordt ook duidelijk dat voornoemde 150 vrachtwagenbewegingen vanaf de kruising Nieuwe Pieckelaan/Hogelandseweg over de verschillende routes worden verdeeld en afgewikkeld kunnen worden via de bestaande wegenstructuur. De rapporten bevestigen dat de zandtransporten de doorstroming van het (afval)verkeer op de zandtransportroutes niet zullen verstoren.

Bovendien is in september 2018 en december 2018 al op ongeveer tien werkdagen met grondtransporten (ongeveer 140 vrachtbewegingen per dag) gereden van en naar de zandwinlocatie bij de Beuningse Plas. Dit leverde geen significant ander verkeersbeeld op bij de kruising Nieuwe Pieckelaan/Hogelandseweg dan op dagen zonder deze transportbewegingen. De transporten zijn geregistreerd en er zijn ook geen klachten binnengekomen. Het zandtransport voor de toekomstige situatie heeft wat betreft het aantal verkeersbewegingen feitelijk al zonder problemen plaatsgevonden.

- 2. Er zijn volgens indiener ten onrechte geen voorschriften opgenomen aangaande de verkeersintensiteit op de Nieuwe Pieckelaan / Hogelandseweg.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder F.1. Hieruit volgt dat het niet noodzakelijk is om voor het relatief beperkte aantal extra verkeersbewegingen voor de zandwinning vergunningvoorschriften op te nemen.

- 3. Hoewel met de afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van de klasseerinstallatie niet meer verkeer wordt toegelaten dan al was toegestaan, blijkt uit het milieueffectrapport van 24 mei 2012 dat transport per as voor het aspect verkeer het slechtste uit de bus kwam. In het milieueffectrapport werd aanbevolen een kwantitatieve onderbouwing te geven van de criteria doorstroming en verkeersveiligheid. Hieraan wordt onvoldoende invulling gegeven.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder F.1 en E.5. Er is voldoende onderzoek gedaan naar en ook gebleken dat de zandwinning voor de doorstroming van het verkeer zal betekenen en ook geen problemen zal meebrengen voor de verkeersveiligheid. Van andere transportalternatieven is geen sprake meer. Naast hetgeen in deze rapportage is gesteld, zijn er ook observaties gedaan door verkeerskundigen van beide gemeenten. Op diverse plekken zijn nu al verbeteringen en maatregelen

genomen voor een zo optimaal en veilig mogelijke verkeersafwikkeling. Zo zijn medio 2018 – naast de al onder E.5 genoemde maatregelen - door de gemeente Beuningen diverse extra maatregelen uitgevoerd voor een zo optimaal en veilig mogelijke verkeersafwikkeling:

- Bossages zijn verwijderd voor een beter zicht op het autoverkeer;
- Hekwerken voor de fietsafsluiting zijn een eindje van de oversteek af geplaatst, zodat fietsers niet meer op de rijbaan voor autoverkeer zelf vaart moeten minderen (bij aankomend autoverkeer door de bocht);
- Asfalt is vernieuwd en markeringen opgefrist;
- Er is een bliksemflitsmarkering toegevoegd voor naderend autoverkeer bij de oversteek vanuit de bocht.

Indiener is van dit alles ook op de hoogte gesteld.

4. *In de MER wordt gerefereerd aan het GVVP waarin de Nieuwe Pieckelaan genoemd wordt als knelpunt voor wat betreft de verkeersveiligheid. Hier is volgens indiener onvoldoende aandacht voor.*

Reactie:

Vóór 2010 stond de Nieuwe Pieckelaan in de top 10 van onveilige plekken. In de jaren erna zijn echter diverse maatregelen getroffen, waardoor de verkeersveiligheid aanzienlijk is verbeterd. Dit betreft naast de onder F.3 en E.5 genoemde maatregelen onder meer de verlaging van de maximum snelheid naar 60km/u, het toepassen van stroever wegdek en diverse signalerende maatregelen. Van een onveilige verkeerssituatie is daardoor geen sprake meer.

5. *Indiener vraagt naar de achtergrond van een aantal gegevens die opgenomen zijn in de ruimtelijke onderbouwing.*

Reactie:

Over de wijziging van het uitgangspunt van 36 ton per vracht, terwijl in het MER nog werd uitgegaan van 30 ton per vracht, merken wij op dat het MER dateert uit 2012 en betref in hoofdzaak de vergelijking tussen een aantal transportvarianten. De nu in de aanvraag gepresenteerde cijfers zijn meer recente gegevens die door de aanvrager zijn aangegeven. Deze cijfers dienen als uitgangspunt gehanteerd te worden bij de beoordeling en zijn onderdeel van de aanvraag omgevingsvergunning. De grootte van de inhoud van de vrachtwagens die gebruikt gaan worden zijn door de aanvrager weergegeven. Dit zijn ook de meest duurzame voertuigen die nu beschikbaar zijn. De inhoud van 36 ton ten opzichte van de eerdere cijfers van 30 ton betekent per saldo dat er inderdaad minder vrachtwagenbewegingen noodzakelijk zijn om de hoeveelheid te transporteren (zoals door ARN aangegeven 20%). Dit is dus een verbetering ten opzichte van het MER.

Het ten opzichte van het MER gewijzigde uitgangspunt dat 1 m³ zand 1,6 ton weegt in plaats van 1,5 ton volgt ook de aanvraag. Hier betekent dit een iets groter aantal tonnen te vervoeren zand in de uitvoeringstermijn (ca. 7%). Droog zand weegt 1.500 kg/m³. Omdat het zand iets vochtig is, is het gewicht per m³ hoger, 1.600 kg/m³.

Voor de vragen van indiener over de hoeveelheden zand voor de zogenoemde toonbankverkoop (zandtransporten naar de regio), is opnieuw de aanvraag leidend. Voor de vergunningverlening zijn

deze vragen niet relevant voor zover deze geen betrekking hebben op de milieugevolgen en de ruimtelijke gevolgen van de zandwinning. Wij verwijzen naar hetgeen hiervoor is opgemerkt over de gevolgen voor het verkeer naar zowel de loswal als de regio. Door de aanvrager is aangegeven dat de voertuigen voor "toonbankverkoop" voor 90% gelijk laadvermogen hebben als de eigen vrachtwagens van ca. 36 ton en dat ca 10% een laadvermogen heeft van ca 22 ton (14 m³ x1,6). Deze cijfers komen voort uit de dagelijkse praktijk bij de zandwinlocatie in Lent (zelfde aannemer).

Wat betreft de hoeveelheid af te voeren tonnen zand op jaarbasis, merken wij op dat de totale hoeveelheid te winnen zand en grind 16.000.000 ton bedraagt. De klasseerinstallatie kan maximaal 1.200.000 ton zand en grind per jaar verwerken. Ook op dit punt is de aanvraag ten opzichte van het MER uit 2012 gewijzigd. Bij de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat deze aan de van toepassing zijnde wettelijke normen voldoen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

G.

De heer heeft namens diverse bewoners van de Jonkerstraat een 'gezamenlijke' zienswijze ingediend. Aan de zienswijze zijn enkele 'individuele' zienswijzen gehecht. Hierna wordt eerst ingegaan op de 'gezamenlijke' zienswijze, daarna op de 'individuele' zienswijzen, voor zover deze aanvullende gronden bevatten ten opzichte van de 'gezamenlijke' zienswijze.

1. *Indieners vrezen (verkeers)overlast als gevolg van de vrachtwagenbewegingen die op de Hogelandseweg zullen plaatsvinden.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.5, F.1, F.3 en F.4.

2. *Indieners zijn van mening dat zij onvoldoende bij de besluitvorming zijn betrokken.*

Reactie:

Hoewel daartoe geen wettelijke verplichting bestaat, heeft voorafgaand aan de ontwerp omgevingsvergunningen op diverse manieren en op intensieve wijze inspraak voor (onder meer) omwonenden plaatsgevonden. Zo zijn omwonenden steeds (per brief) geïnformeerd over de beoogde zandwinning. Er is een Klankbordgroep samengesteld, die bestaat uit bewoners en bedrijven die direct rondom de beoogde zandwinning wonen en werken. Sinds 2014 heeft minimaal twee keer paar overleg plaatsgevonden over onder meer het opstellen van een schadeprotocol en het bepalen van de locatie van de klasseerinstallatie. De uit het overleg voortvloeiende acties zijn steeds in verslagen vastgelegd en op de gemeentelijke website gepubliceerd. Ook is meerdere keren met de bewoners van de Jonkerstraat gesproken en gemaïld. Naar aanleiding hiervan worden bijvoorbeeld reparaties aan het wegdek uitgevoerd om trillinghinder te voorkomen, is een verkeerskundige aanpassing op de Jonkerstraat doorgevoerd waardoor er minder sluipverkeer zal rijden en is er een gezamenlijk verzoek aan het Openbaar Ministerie gedaan om op de Hogelandseweg een flitspaal te plaatsen. Daarnaast hebben diverse informatieavonden plaatsgevonden over de voorgenomen plannen. Wij verwijzen ook naar de beantwoording onder E.1.

3. *Indieners vrezen voor een aantasting van hun gezondheid. De vrachtwagenbewegingen leiden tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. Geluidsoverlast geeft bovendien extra stress en nachtrustverstoring.*

Reactie:

Aan LBP is opdracht verstrekt een onderzoek te verrichten naar het aspect luchtkwaliteit. LBP heeft haar bevindingen vastgelegd in het rapport 'Zandwinning Beuningse Plas (Boskalis) in Beuningen (Gld), Onderzoek luchtkwaliteit en stikstofdepositie' van 8 november 2018 (hierna: *het luchtkwaliteitsrapport*). Het luchtkwaliteitsrapport is als bijlage 7 aan de ruimtelijke onderbouwing gehecht.

In het luchtkwaliteitsrapport is getoetst aan de criteria uit het Besluit Niet in betekenende mate bijdragen (NIBM). In dat besluit is vastgelegd dat een plan of ontwikkeling niet in betekenende mate bijdraagt, als aannemelijk is gemaakt dat de toename van de concentraties in de buitenlucht van zowel fijn stof als stikstofdioxide de 3 %-grens niet overschrijdt (zijnde 3% van de grenswaarde). De 3 %-grens komt overeen met een verslechtering van de luchtkwaliteit met $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ jaargemiddeld. Uit de rekenresultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat wordt voldaan aan de 3 %-grens ($1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Ook overigens wordt aan het Besluit NIBM voldaan, zodat het aspect luchtkwaliteit niet aan verlening van de omgevingsvergunningen in de weg staat.

Ten aanzien van het aspect geluid verwijzen wij naar de beantwoording onder A.3. Wij voegen daar het volgende aan toe:

Zoals uit de beantwoording onder A.3 blijkt, geldt een richtafstand van 100 meter. Aan de richtafstand wordt ter plaatse van de woningen van indieners ruimschoots voldaan. De woning die het dichtstbij de klasseerinstallatie ligt, betreft de woning aan de Jonkerstraat 99. Deze woning is gelegen op een afstand van ongeveer 575 meter tot de rand van het projectgebied.

In het geluidrapport zijn de dichterbij gelegen woningen van indieners betrokken. Uit het geluidrapport blijkt dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat (geluid en trillingen) ter plaatse van de woningen van indieners geborgd is.

4. *Indieners vrezen voor een onaanvaardbare aantasting van hun woon- en leefklimaat, vanwege het vrachtverkeer in de avond en in het weekend.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.5, F.1, F.3 en F.4 en de daarin genoemde rapporten. Uit het onderzoeksrapport 'Effecten verkeer en geluid Zandwinning Beuningse Plas' van 5 november 2018 van Goudappel Coffeng volgt dat de zandtransporten ter plaatse van de woningen aan de Jonkerstraat geen tot een slechts zeer geringe toename (maximaal +0,4 dB bij de woning aan de Jonkerstraat 95) van geluidbelasting met zich zullen brengen. Dit betreft de gecumuleerde geluidbelasting van alle bij het onderzoek betrokken wegen. Bij geen van de woningen in de omgeving wordt een waarneembare toename van geluidbelasting als gevolg van de extra vrachtwagenbewegingen verwacht.

5. *Indieners maken zich zorgen over trillingen en de gevolgen daarvan voor hun woningen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording van deze zienswijze onder punt 3. In het geluidrapport is ook het aspect trilling beoordeeld. Daaruit blijkt dat, mede gelet op de afstanden van potentiële trillingsbronnen tot de nabijgelegen woningen, niet voor trillinghinder gevreesd hoeft te worden. Dit wordt bevestigd door de trillingmetingen die op 6 juni 2018 zijn verricht. Wij verwijzen naar paragraaf 7.2 van het geluidrapport.

6. *Indieners stellen schade te zullen lijden als gevolg van de ontwerpomgevingsvergunningen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4.

7. *Indieners vragen zich af of een milieueffectrapport opgesteld had moeten worden.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.2.

8. *Indieners die woonachtig zijn aan de Jonkerstraat 83 voeren aan dat, anders dan bij andere woningen, onvoldoende maatregelen zijn getroffen om negatieve gevolgen voor de leefomgeving te voorkomen.*

Reactie:

Zoals ook in de beantwoording van zienswijze A.1 naar voren is gekomen, is in de ontwerp omgevingsvergunning voor de activiteit planologisch strijdig gebruik gewaarborgd dat de klasseerinstallatie op een zorgvuldige wijze in de omgeving wordt ingepast (zie voorschrift 1.1.2 van de ontwerpomgevingsvergunning).

Langs twee zijden van de locatie is in de bestaande situatie al sprake van dubbele (of meer) bomenrijen. Daarnaast is ook in de bermen sprake van struik- en boomvormers waardoor het zicht (ook voor omwonenden) verder wordt beperkt. Vanwege het bestaande landschap wordt volstaan met het aanvullen van de bestaande groenstructuur. Langs de Jonkerstraat wordt de muur beplant en is ruimte voor een strook met struikvormers. In de landschappelijke inpassing zijn de eisen aan het soort beplanting, de situering en hoogte van de beplanting vastgelegd. De woning van indiener ligt op een grotere afstand tot de projectlocatie, zodat de inpassing logischerwijs niet in de directe nabijheid van de woning van indiener is voorzien.

9. *Indieners die woonachtig zijn aan de Jonkerstraat 38 maken zich zorgen over in hun omgeving aanwezige flora en fauna.*

Reactie:

In de ruimtelijke onderbouwing is aan het aspect ecologie aandacht besteed. Wij verwijzen naar paragraaf 4.9.2 van de ruimtelijke onderbouwing. Daaruit blijkt dat in het kader van de voorbereidingen op de ontgronding een natuuronderzoek is verricht voor het hele gebied waar de ontzanding zal plaatsvinden. Dit onderzoek betreft het 'Onderzoek beschermde natuur Beuningse Plas, Toetsing Wet natuurbescherming, onderdelen soortenbescherming en gebiedsbescherming' van Natuurbalans Limes Divergens B.V. van 26 september 2018 (hierna: *'het natuuronderzoek'*). Uit het natuuronderzoek blijkt dat indiener niet hoeft te vrezen voor negatieve effecten voor de in hun omgeving aanwezige flora en fauna.

10. Indieners die woonachtig zijn aan de Jonkerstraat 95 merken op dat er een goed alternatief was en dat het verkeer in dat alternatief niet langs hun woning hoeft te rijden.

Reactie:

Wij stellen voorop dat, indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, het bestaan van alternatieven alleen dan tot het onthouden van medewerking kan leiden, indien vooraf duidelijk is dat door het verwezenlijken van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanzienlijk minder bezwaren. Daarvan is in dit geval geen sprake. Daarnaast verwijzen wij korthedshalve naar de beantwoording onder A.1.

11. Indieners de woonachtig zijn aan de Jonkerstraat 87/89 zijn van oordeel dat meer maatregelen (geluidschermen en snelheidsbeperkingen in de vorm van flitscamera's) genomen moeten worden om overlast te voorkomen.

Reactie:

In het geluidsonderzoek zijn aanvullende maatregelen voorgesteld, die in de ontwerp omgevingsvergunning zijn geborgd. Meer aanvullende maatregelen zijn niet noodzakelijk om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor indieners te borgen. Wij wijzen er volledigheidshalve op dat het niet mogelijk is in omgevingsvergunningen snelheidsbeperkingen in de vorm van flitscamera's vast te leggen. Wel is door het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen en van Beuningen gezamenlijk een verzoek bij het Openbaar Ministerie ingediend om aan de Hogelandseweg een flitspaal te plaatsen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

H. ...

1. Indieners vinden dat zij eerder betrokken hadden moeten worden bij de besluitvorming.

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2.

2. Indieners vrezen voor overlast in hun leefgebied, vernieling, aantasting van de natuur en het creëren van een industrieterrein.

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.6. Daarnaast verwijzen wij naar de beantwoording onder G.9.

- 3. Indieners vrezen voor een verandering van het grondwaterpeil, verzakkingen, schade aan de hun woning en geluid- en stofoverlast.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2. Wij verwijzen daarnaast naar de beantwoording onder A.4 voor zover wordt aangevoerd dat sprake zal zijn van schade.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

I. ..

- 1. Indieners zijn van oordeel dat zij niet tijdig zijn betrokken bij het plan voor de Beuningse Plas. Bovendien is een overzicht van de gemaakte afspraken niet door indieners ontvangen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2. Wij vermelden daarnaast dat er geen afspraken zijn gemaakt.

- 2. Indieners hebben zorgen over het grondwaterpeil en verzakkingen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2.

- 3. Indieners vrezen voor geluids- en verkeersoverlast.*

Reactie:

Ten aanzien van het aspect geluid verwijzen wij naar de beantwoording onder A.3. Uit deze beantwoording blijkt dat in dit geval gelet op de VNG-publicatie een richtafstand van 100 meter geldt. Aan deze richtafstand wordt ruimschoots voldaan. In het geluidrapport is bovendien onderzoek gedaan naar de geluidsbelasting op de woningen aan de noordwestzijde van de Scherpenkampweg. Daaruit blijkt dat geen hogere geluidbelasting is berekend dan 45 dB(A). Dit komt overeen met de gebiedstypering 'rustige woonwijk'. In het geluidrapport zijn de bedrijfstijden (representatieve bedrijfssituatie en incidentele bedrijfssituatie van de inrichting) betrokken, waarbij ook aan de geldende geluidnormen in de dag-, avond- en nachtperiode is voldaan. Aangezien ter plaatse van de onderzochte woningen aan de betreffende normen voldaan wordt, kan ook ter plaatse van de woning van indieners aan deze normen voldaan worden. Gelet op de afstand tot de terreingrens behoeft evenmin voor trillinghinder te worden gevreesd. Een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning van indieners is dus gewaarborgd.

Ten aanzien van het aspect verkeer verwijzen wij naar de beantwoording onder E.5, F.1, F.3 en F.4 en de daarin genoemde rapporten. Uit het onderzoeksrapport 'Effecten verkeer en geluid Zandwinning Beuningse Plas' van 5 november 2018 van Goudappel Coffeng volgt dat de zandtransporten ter plaatse

van de woningen in de omgeving geen of slechts een zeer geringe toename van geluidbelasting met zich zullen brengen. Dit betreft de gecumuleerde geluidbelasting van alle bij het onderzoek betrokken wegen. Bij geen van de woningen in de omgeving wordt een waarneembare toename van geluidbelasting als gevolg van de extra vrachtwagenbewegingen verwacht. Daarbij zijn de gevolgen van het extra vrachtverkeer voor geluidbelasting beoordeeld voor de woningen die het meest belast worden. De woning van indieners behoort niet tot die woningen.

4. *Indieners vragen de klasseerinstallatie te verplaatsen naar halverwege de toekomstige plas.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1. In aanvulling hierop merken wij op dat de door indieners voorgestelde verplaatsing naar ons oordeel onwenselijk is. Dit zou het project onhaalbaar maken, omdat dat ten koste zou gaan van een groot deel van de hoeveelheid te winnen zand.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

J. ..

1. *Indiener voert aan dat overlast zal ontstaan, vooral als gevolg van de locatie van de klasseerinstallatie op korte afstand tot de woning, geluidoverlast en de tijden van de werkzaamheden.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder I.3.

2. *Indiener maakt zich zorgen over het grondwaterpeil dat voor verzakkingen kan zorgen. Niet is onderzocht wat de samenstelling van de grond is waar het huis van indiener op staat.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2.

3. *Indiener stelt onvoldoende betrokken te zijn bij de totstandkoming van de besluitvorming.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

K. ..

1. *Indieners wijzen erop dat zij gedurende een zeer lange periode geconfronteerd zullen worden met overlast in de vorm van geluid, trilling, verkeersoverlast en een visuele aantasting van het landschap. De maatregelen zijn volgens indieners onvoldoende om de overlast te beperken.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder I.3.

2. *Het tijdsaspect had invloed moeten hebben op de gemaakte belangenafweging, aldus indieners.*

Reactie:

Anders dan indieners stellen, is met het tijdsaspect wel degelijk rekening gehouden. De plannen zullen een periode van 16 jaar gerekend vanaf 1 januari 2020 tot en met 31 december 2035 bestrijken. De totale hoeveelheid te winnen zand en grind bedraagt 16.000.000 ton. De klasseerinstallatie kan maximaal 1.200.000 ton zand en grind per jaar verwerken. De ontzander is afhankelijk van de afzet van zand en grind naar de markt. Daarnaast moet rekening worden gehouden met bijvoorbeeld onderhoud en onvoorziene reparaties.

3. *Indieners zijn van oordeel dat de locatie van de klasseerinstallatie onvoldoende gemotiveerd is.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1.

4. *Indieners hebben serieuze zorgen over de gevolgen van de zand- en grindwinning op de langere termijn voor het grondwaterpeil en trillingen. Indieners stellen zich op het standpunt dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de gevolgen hiervan voor het dragend vermogen en de stabiliteit van de ondergrond waarop hun woning is gebouwd.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2.

5. *Indieners stellen dat ten onrechte geen aandacht is geschonden aan de schade die optreedt doordat de waarde van de woningen negatief wordt beïnvloed. Dit effect zou niet in de belangenafweging zijn betrokken, aldus indieners.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4 voor zover aangevoerd wordt dat indieners schade lijden ten gevolge van de ontwikkeling die met de ontwerp omgevingsvergunningen mogelijk worden gemaakt. De financiële uitvoerbaarheid is verzekerd. Verwezen wordt naar paragraaf 5.1 van de ruimtelijke onderbouwing.

6. *Indieners missen in de ontwerp omgevingsvergunning een monitoringssysteem, gericht op het permanent meten en bewaken van overlast.*

Reactie:

Aan de hand van de onderzoeken die zijn verricht naar de gevolgen van het project is de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het project beoordeeld. Noodzakelijke maatregelen worden in de omgevingsvergunningen geborgd. Daarmee staat vast dat het project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Wij verwijzen in reactie op de stelling van indieners over het monitoringssystemen naar de beantwoording onder E.2.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

L. ..

1. *Indiener vreest voor geluidoverlast. Niet beoordeeld zou zijn welke belasting de grindbreker met zich zal brengen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder I.3. Ook de grindbreker is in de berekeningen meegenomen.

2. *Indiener vreest voor een negatieve invloed op het uitzicht.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.3.

3. *Indiener is van oordeel dat zij onvoldoende is betrokken bij de besluitvorming.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2.

4. *Indiener stelt zich op het standpunt dat uit de ontwerpomgevingsvergunning niet valt af te leiden wat het nut en de noodzaak van de verplaatsing van de klasseerinstallatie is en hoe die verplaatsing zich verhoudt tot de belangen van bewoners.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1.

5. *Indiener wijst erop dat geen maximum wordt gesteld aan de graafdiepte. Indiener maakt zich daarom zorgen om de gevolgen voor het grondwaterpeil en eventuele verzakkingen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

M. ..

1. *Indieners stellen onvoldoende geïnformeerd en betrokken te zijn bij de plannen. Indieners wijzen erop dat zij geen deel uitmaakten van de Klankbordgroep Beuningse Plas.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2.

2. *Indieners vrezen voor horizonvervuiling.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.3.

3. *Indieners vrezen voor geluidoverlast.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder I.3.

4. *Indieners vrezen voor een waardedaling van hun woning.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4.

5. *Indieners maken zich zorgen over de gevolgen voor de gezondheid door (fijn)stof en zand.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.3.

6. *Indieners stellen dat onvoldoende onderzoek is verricht naar de gevolgen van de omgevingsvergunningen voor het verkeer.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.5.

7. *Indieners vrezen voor verzakking van woningen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2.

8. *Indieners stellen dat de gemeente haar toezeggingen niet nakomt.*

Reactie:

Er is geen sprake van toezeggingen van de gemeente die niet zijn nagekomen. Daarnaast wijzen wij op onze reactie (van 4 februari 2019) op de e-mail van 14 januari 2019 van Van Meegen namens de bewoners van de Scherpenkampweg/Nederheidseweg. In de e-mail wordt onder meer ingegaan op de wand. Om de wand wordt een groenstrook aangelegd, waardoor de wand landschappelijk wordt ingepast en meer opgaat in de omgeving/bijna niet meer zichtbaar is.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

N. ..

1. *Indiener vreest voor verzakking van woningen. Daarom wordt verzocht niet dieper te graven dan 20 meter.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2.

2. *Indiener vreest voor geluids- en trillingsoverlast.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder I.3.

3. *Indiener heeft bezwaren tegen de locatie van de klasseerinstallatie.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1.

4. *Indiener vindt dat zij te laat is geïnformeerd over de plannen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2. De ontwerpbesluiten zijn met inachtneming van de geldende wettelijke procedureregels ter inzage gelegd.

5. *Indiener stelt schade te lijden in de vorm van waardedaling van de woning.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

0. ..

1. *Indiener stelt niet betrokken te zijn bij de besluitvorming.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2.

2. *Indiener maakt zich zorgen over het grondwaterpeil en verzakking.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2.

3. *Indiener vreest voor geluidsoverlast.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder I.3.

4. *Indiener heeft in de bijlage bij de zienswijze enkele opmerken over het aspect geluid geplaatst. Hieronder wordt op deze bijlage gereageerd.*

Reactie:

Indiener stelt dat er één geluidsluwe gevel aanwezig moet zijn en dat dat nu niet het geval is. Uit het geluidsrapport blijkt evenwel dat in de huidige situatie aan de betreffende normen kan worden voldaan.

Daarnaast stelt indiener dat de bijdrage van het gezoneerde industrieterrein lager is dan vermeld. Dit zou inherent zijn aan de systematiek van zonering. De in 1990 toegekende geluidsruimte wordt feitelijk nooit volledig benut, aldus indiener. In het geluidsrapport is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden. Het feit dat deze mogelijkheden niet optimaal zijn benut, leidt ertoe dat in feite sprake zal zijn van een lagere geluidbelasting op de gevels van de woningen.

Indiener stelt over het verkeersgeluid dat het L_{aeq} vanwege het fluctuerende verkeersgeluid als maskerende geluidbron voor het meer constante industriegeluid wordt beschouwd. Deze benadering gaat volgens indiener geheel voorbij aan de beoordeling bijdrage van de extra geluidsbron (de zandwinningsactiviteiten) tegen het heersende omgevingsgeluid. Wij wijzen erop dat via de methode Miedema tot een kwaliteitsoordeel is gekomen, waarbij de beleving van de verschillende geluidbronnen worden gewogen naar de mate waarin het geluid door de mens wordt ervaren. De methode Miedema houdt geen rekening met maskerende effecten door de verschillende geluidbronnen.

Voor zover indiener bezwaren heeft tegen de notitie van Royal Haskoning aan de provincie Gelderland van 5 maart 2010, merken wij op dat het een gedateerde notitie betreft. Op grond van het geluidrapport achten wij de onderhavige ontwikkeling ook wat betreft het aspect geluid in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

Indiener stelt zich ten slotte nog op het standpunt dat de methode Miedema niet geschikt zou zijn in dit geval. Wij delen dat standpunt niet. De methode Miedema is geschikt voor alle situaties waarbij verschillende geluidsbronnen aanwezig zijn om vanuit geluidoptiek een kwaliteitsoordeel te geven.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

P. ..

1. *Indieners stellen te laat betrokken te zijn bij de besluitvorming.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2.

2. *Indieners maken zich zorgen over het grondwaterpeil en verzakking.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2.

- 3. Indieners vrezen voor geluidsoverlast als gevolg van de klasseerinstallatie en de grindbreker. Ook vrezen indieners voor geluidsoverlast door af- en aanrijdende vrachtwagens. De windrichting is in de akoestische rapporten niet meegenomen, aldus indieners.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de reactie onder I.3. Met de relevante windrichting is rekening gehouden in het geluidrapport. Er is immers gerekend met de HMRI 1999, waarin de meteorocorrectie is opgenomen.

- 4. Indieners maken zich zorgen over trillingsoverlast.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de reactie onder I.3.

- 5. Indieners vrezen voor negatieve gevolgen voor het uitzicht door de plaatsing van een wal.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.3.

- 6. Indieners vrezen voor schade in de vorm van een waardedaling van de woning.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

Q. ..

- 1. Indiener vraagt de locatie van de klasseerinstallatie te herzien, de maximale diepte van de plas te wijzigen naar 20 meter, en het gebruik van de grindbreker te beperken of verbieden.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1.

- 2. Indieners stellen niet eerder de kans te hebben gehad in te spreken.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2.

- 3. Door de overlast en het industriële uitzicht wordt een daling in de waarde van de woning verwacht.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4.

4. *Ten aanzien van de grindbreker vragen indieners alle maatregelen te treffen die nodig zijn om geluidsoverlast te beperken en dit op te nemen in het besluit.*

Reactie:

Aan het verzoek van indieners wordt gehoor gegeven. In het geluidrapport (zie pagina 17) wordt immers de volgende aanvullende maatregel voorgesteld, die ook in de ontwerp omgevingsvergunning geborgd is:

“Het omkassen van de grindbreker zodanig dat deze in zijn totaliteit geen hogere bronsterkte heeft dan $LW = 106 \text{ dB(A)}$. Zoals blijkt uit tabel 3.1 mag de breker alleen in de dagperiode in bedrijf.”

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

R. GGD Gelderland-Zuid, Groenewoudseweg 275 Nijmegen

1. *Indiener vreest voor hinder, slaapverstoring en hiermee samenhangende gezondheidseffecten als gevolg van blootstelling aan laagfrequent geluid. Indiener zou graag willen dat voor de beoordeling van het laagfrequent geluid de NSG-curve wordt toegepast en dat voor meer woningen in de omgeving de belasting wordt berekend en beoordeeld.*

Reactie:

In paragraaf 7.1 van het geluidrapport is ingegaan op laagfrequent geluid. Zoals uit vaste rechtspraak blijkt (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4193) bestaat er geen wettelijk voorgeschreven richtlijn voor het vaststellen van normen voor acceptabel laagfrequent geluid. Uit de hiervoor genoemde uitspraak blijkt dat, zoals in dit geval in het geluidrapport ook is gebeurd, in redelijkheid aangesloten mag worden bij de Vercammen-curve 3-10% (zie ook bijvoorbeeld: AbRS 17 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2231 en AbRS 8 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1575). Uit het geluidrapport blijkt dat geen overschrijdingen plaatsvinden bij de nabijgelegen woningen; de Vercammen-curve 3-10% grenswaarden worden niet overschreden. Ook ter plaatse van andere woningen zullen de betreffende grenswaarden dus niet worden overschreden.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.

S. DAS Rechtsbijstand namens A. Roering, Nederheidseweg 132 Nijmegen

Deze zienswijze is buiten de termijn ingediend. Desondanks wordt hieronder op de zienswijze gereageerd.

1. *Indiener stelt dat zij onvoldoende bij de voorbereiding van de besluitvorming is betrokken.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2.

2. *Indiener vreest voor overlast door het vervoer van zand door dieselvrachtwagens.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.5, F.1, F.3, F.4 en G.4 en de daarin genoemde rapporten. Uit het onderzoeksrapport 'Effecten verkeer en geluid Zandwinning Beuningse Plas' van 5 november 2018 van Goudappel Coffeng volgt dat de zandtransporten ter plaatse van de woningen in de omgeving geen of slechts een zeer geringe toename van geluidbelasting met zich zullen brengen. Dit betreft de gecumuleerde geluidbelasting van alle bij het onderzoek betrokken wegen. Bij geen van de woningen in de omgeving wordt een waarneembare toename van geluidbelasting als gevolg van de extra vrachtwagenbewegingen verwacht. Daarbij zijn de gevolgen van het extra vrachtverkeer voor geluidbelasting beoordeeld voor de woningen die het meest belast worden. De woning van indiener behoort niet tot die woningen.

3. *Indiener vraagt zich af wat het nut en de noodzaak van de verplaatsing van de klasseerinstallatie is en hoe de verplaatsing zich verhoudt tot de haar belangen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1.

4. *Indiener stelt dat aan de graafdiepte geen beperkingen worden gesteld in het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunning.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2. Gedeputeerde staten hebben op 1 september 2015 een ontgrondingsvergunning verleend voor het ontgronden van het plangebied Beuningse Plas tot een diepte van 45 meter onder maaiveld.

5. *Indiener is van mening dat de geluidsbelasting onvoldoende in kaart is gebracht. Zo zou niet zijn beoordeeld welke belasting de grindbreker met zich zal brengen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.4 en E.6.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerpomgevingsvergunningen.