



IN18.01393



Aan:
college van B&W Gemeente Beuningen

BESLOTEN BRIEF

openbaar versl. 20/2/18
raadsstuk.

Betreft: zandwinning Beuningse Plas

Geachte College,

Via deze weg reageren wij, raadsleden fractie VVD, op uw brieven van 17 oktober jl., 15 en 20 december jl. met als onderwerp Zandwinning Beuningse Plas en op uw vraagstelling in de besloten vergadering van 19 december jl.

Inleiding

In uw brieven geeft u informatie, stelt u een aantal zaken en heeft u tot slot een verzoek tot heroverweging aan raadsleden.

Huidig beeld

Wij zijn van mening dat u ons te weinig informatie geeft en heeft gegeven, om op dit moment de door u gevraagde heroverweging gedegen en beargumenteerd te kunnen maken. Zoals al eerder door ons gesteld is er al eerder in de commissievergadering van de commissie ruimte reeds gevraagd om een overzicht aangaande de ontwikkelingen van de laatste jaren ten aanzien van genoemde zandwinning. Dit overzicht heeft ons tot op heden helaas niet bereikt. Dat overzicht geeft hoogst waarschijnlijk inzicht en zou ons kunnen helpen bij de door u gevraagde besluitvorming (lees heroverweging).

Voorts is de informatie die u ons verstrekt (te) verschillend. Zo spreekt u in het ene geval van een bijdrage door gemeente Nijmegen van 1,4 miljoen ex BTW (meer dan de bijdrage van gemeente Beuningen) en in uw presentatie over een bijdrage van 50%. In de brief stelt u die bijdrage van gemeente Nijmegen gemaximeerd, in uw presentatie rept u daar niet over. Verschillen die, bij besluitvorming, volgens ons tot een andere (hogere!) kosten voor Gemeente Beuningen zouden kunnen leiden. Wij stellen daarom dat wij onvoldoende volledige en eenduidige informatie hebben om besluitvorming tot heroverweging op te kunnen baseren.

Risico's

Wij zijn van mening dat hetgeen u schetst in uw brief van 20 dec jl. ten aanzien van "bestuurlijke afstemming met gemeente Nijmegen" geen goed doet aan de positie van gemeente Beuningen ten opzichte van gemeente Nijmegen. Wij begrijpen en realiseren ons dat wij gemeente Nijmegen nodig hebben om de zandwinning te realiseren, maar zijn van mening dat u de zoals door uzelf benoemde veilig te stellen belangen van gemeente Beuningen ontkracht door voor te stellen dit verzoek tot wijzigen van het bestemmingsplanaanvraag in te trekken.

Als dit gebeurt, dan zou dat volgens ons kunnen betekenen dat gemeente Beuningen per saldo met lege handen komt te staan. Immers, het ingediende bestemmingsplan is ingetrokken en in een negatief scenario kan de raad van gemeente Nijmegen op en later moment besluiten niet mee te betalen aan de kosten voor de zandwinning. Alsdan staat gemeente Beuningen "te kijken" en zal zij op moeten draaien voor de kosten waarvoor gemeente Nijmegen nu aan de lat staat. En dit stelt u voor, voordat enig raadsbesluit door gemeente Nijmegen dan wel gemeente Beuningen genomen is.

Ons beeld is dat in deze situatie "gelijk oversteken" de meest zuivere oplossing is. Wij steunen op dit moment dan ook niet dat u nu al, zonder nadere uitleg, toelichting, risico- en consequentiebeschrijving de genoemde aanvraag intrekt.



Conclusie op 22 december 2017

Wij concluderen dat de door u verstrekte informatie voor ons onvoldoende, te divers en op dit moment onvolledig is om de door u gevraagde heroverweging te kunnen beoordelen.

Tevens concluderen wij dat de door u voorgestelde overeenkomsten binnen de bestuurlijke afstemming op basis van de huidige informatie teveel risico's met zich mee kunnen brengen voor gemeente Beuningen.

Vragen

In de besloten raadsvergadering van 19 december jl. hebt u ons gevraagd input te leveren over wat er in uw raadsvoorstel zou moeten staan ten behoeve van de besluitvorming. Voor ons betreft die (voor nu) tenminste de volgende elementen:

- Waarom is het bestemmingsplan (formeel, juridisch) door Nijmegen nog niet conform wettelijke termijnen in behandeling genomen?
- Wat betekent bovenstaande – het nog niet in behandeling nemen door gemeente Nijmegen conform uw brief van 15 december- (juridisch) voor:
 - o gemeente Beuningen en haar positie in dit dossier en ten opzichte van gemeente Nijmegen
 - o de door gemeente Beuningen opgelopen vertraging en eventuele toekomstige vertraging?
- Wat geeft gemeente Beuningen op als zij de aanvraag voor het bestemmingsplan intrekt?
- Waarom kiest u niet voor het principe van “gelijk oversteken”, pas nadat de gemeenteraden van Beuningen en Nijmegen besloten hebben over deze materie?
- Hoe legt u uit dat gemeente Beuningen, na circa 4 jaar onderhandelen, terug is bij afvoer per as en daarvoor extra kosten heeft moeten en gaat maken?
- Hoe verklaart u mogelijk extra kosten als de start van de ontzanding plaats heeft na 01012020, terwijl er feitelijk geen wijziging plaats heeft in de afvoer van het zand, te weten afvoer per as?
- Waarom vindt u het reëel uw raad voor te stellen om deze kosten (onderzoek, kosten wijzigingen aanbesteding en kosten vertraging nu en in de toekomst) te dragen?

Fait accompli

Wij hopen dat wij door ons college niet voor een fait accompli gesteld worden en dat de door u genoemde elementen in uw brieven nog keuzemogelijkheden voor de raad van gemeente Beuningen betekenen, al zeker nu er nog geen besluitvorming in de raad van gemeente Nijmegen plaats gevonden heeft. Daarnaast vragen wij ons af hoe reëel het te stellen valt dat gemeente Beuningen voor de extra kosten per as opdraait, daar waar aanbesteding door afvoer per as plaatsgevonden heeft. Gemeente Beuningen bevindt zich, zo interpreteren wij de ontvangen informatie, feitelijk op een status quo van het moment van aanbesteding.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Wij bemerken dat dit dossier zich helaas nog niet in een afrondende fase bevindt. Op basis van uw informatie lezen wij dat na vele jaren en (hoge extra) kosten, op dit moment uw voorstel is conform aanbesteding de zandwinning plaats te laten vinden.

Met vriendelijke groet,

Henk Plaazier
Paul ten Haaf