


De leden van de gemeenteraad

Datum : 11 DEC 2019
Kenmerk : UI19.09822
Kenmerkcode : 
Uw contact : Martijn Willems
Telefoon : 14 024
Onderwerp : Amendement OZB Omtzigt

Beste leden van de raad,

In de Begrotingsraad van 12 november 2019 is de vraag gesteld om te kijken naar wat de impact is van het aangenomen amendement in de 2^{de} kamer over de OZB voor sportaccommodaties enz. Met deze brief willen wij uw raad hierover informeren.

Amendement-Omtzigt

In 2018 is het amendement-Omtzigt door de eerste kamer aangenomen. Door het amendement hebben gemeenten sinds 1 januari 2019 de vrijheid om voor sportaccommodaties, dorpshuizen en andere 'instellingen van sociaal belang' het woningtarief voor de OZB te rekenen in plaats van het vaak hogere tarief voor niet-woningen (artikel 220f, tweede lid van de Gemeentewet).


Toepassing

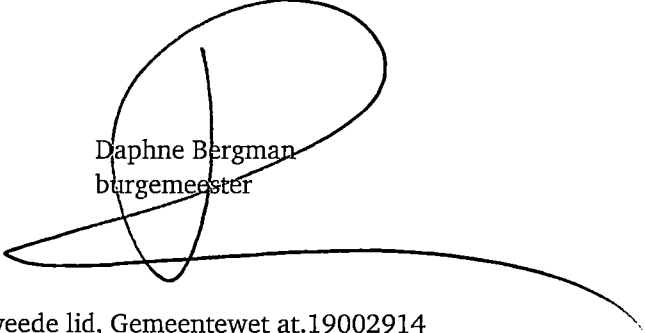
Deze mogelijkheid van tariefdifferentie lijkt sympathiek. Zij leidt echter ook tot onduidelijkheid en roept bij gemeenten veel vragen op. Hierover is de VNG nog in gesprek met de minister. De VNG ontraadt gemeenten op dit moment om de tariefdifferentiatie van artikel 220f, tweede lid toe te passen. De toelichting van het amendement sluit niet aan bij de tekst van de wet. De toelichting biedt veel meer mogelijkheden dan de wettekst. Dit zorgt ervoor dat het niet duidelijk is wat de reikwijdte van het amendement is. Hierdoor ontstaat ongewenste rechtsonzekerheid en zijn voor gemeenten en belastingplichtigen de gevolgen van de toepassing van het amendement niet goed in te schatten. De wetstechnische bezwaren zijn terug te vinden in de bijlage.

Conclusie

Er is nog veel onduidelijkheid over de toepassing en reikwijdte van deze regeling. Op dit moment kunnen we de impact van deze regeling nog niet inzichtelijk maken. Zodra het ministerie meer duidelijkheid over deze regeling geeft zullen wij uw raad hierover informeren.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders


Dyanne Kocken
secretaris


Daphne Bergman
burgemeester

Bijlage

1. Knelpunten bij toepassing artikel 220f, tweede lid, Gemeentewet at.19002914



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties (BZK)
Mw. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Datum
19 augustus 2019
Kenmerk
TFI/U201900652
Telefoon
070 373 8393
Bijlage(n)
1

Onderwerp

knelpunten bij toepassing artikel 220f, tweede lid, Gemeentewet

Geachte mevrouw Ollongren,

Op 29 april 2019 heeft u de vragen van de leden Omtzigt en Van der Molen over betere richtlijnen voor een lager maatschappelijk ozb-tarief voor bijvoorbeeld sportverenigingen en buurthuizen beantwoord (*Aanhangsel Handelingen II 2018/19, 2465*). U heeft daarbij aangegeven dat de VNG de knelpunten inventariseert die gemeenten ervaren als zij de bepaling toepassen waarmee een lager ozb-tarief ingesteld kan worden voor sportaccommodaties, dorpshuizen en andere instellingen met een maatschappelijk belang (artikel 220f, tweede lid, van de Gemeentewet). Deze bepaling is per 1 januari 2019 aan de Gemeentewet toegevoegd als gevolg van een amendement van het Tweede Kamerlid Omtzigt c.s..

Een inventarisatie van ervaren knelpunten kunnen wij u niet geven. De VNG ontraadt gemeenten immers om de tariefdifferentiatie van artikel 220f, tweede lid toe te passen. Dat doen wij vooral vanwege de onduidelijkheid over de interpretatie en de reikwijdte van het wetsartikel. Het is daarnaast niet duidelijk wat de (financiële) gevolgen zijn van toepassing van deze tariefdifferentiatie. Ook zijn er vraagtekens bij de uitvoerbaarheid van de maatregel. Zo zullen de huidige computersystemen van gemeenten niet toegerust zijn om aan niet-woningen een woning-tarief te koppelen.

In onze brief van 21 december 2018 met kenmerk TFI/U201801185 en de daarbij behorende bijlage hebben wij al uiteengezet wat ons inziens de knelpunten zijn. Volledigheidshalve voegen wij deze bijlage nogmaals bij deze brief. In aanvulling hierop verwijzen wij naar het artikel in het Belastingblad¹ waarin prof. dr. J A. Monsma ingaat op de beleidsmatige en juridische aspecten van


¹ Belastingblad 2018/452

de wettekst en waarin hij concludeert dat de wettekst geen deugdelijke basis vormt voor wat de indieners van het amendement hebben beoogd te bereiken.

Eind maart hebben wij in een overleg met uw ministerie geconcludeerd dat er een wetswijziging nodig is om te bereiken wat met artikel 220f, tweede lid is beoogd. Wij verzoeken u ons te laten weten hoe en wanneer u dit wilt bewerkstelligen. Vanzelfsprekend denken wij graag met u mee over een oplossing.

Wij vertrouwen u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten



J. Kriens
Algemeen directeur

Bijlage: Wetstechnische bezwaren betreffende artikel 220f Gemeentewet

BIJLAGE

Wetstechnische bezwaren betreffende artikel 220f Gemeentewet

Hoofdvraag:

- Voldoet de regeling aan de algemene eisen die aan wetgeving worden gesteld?
 - o Is de regeling rechtmatig, dat wil zeggen in overeenstemming met de algemene rechtsbeginselen, zoals het gelijkheidsbeginsel, mede gelet op het objectieve karakter van de OZB?
 - o Is de regeling voldoende duidelijk? Geldt zij voor alle sportaccommodaties? Wat zijn dorpshuizen? Welke sociaal belang behartigende instellingen kunnen allemaal onder de regeling vallen?
 - o Is de regeling doelmatig? Kan met een subsidie niet eenvoudiger een door de gemeente gewenst resultaat worden bereikt?
 - o Is de regeling uitvoerbaar, gelet op de vele mogelijkheden die blijkens de toelichting bestaan?

Aanvullende vragen:

- De wettekst spreekt van sportaccommodaties. Dit kunnen ook commerciële sportclubs, zoals voetbalstadions en fitnessclubs, zijn. Volgens de toelichting kan de gemeente het woningtarief beperken tot enkel niet-commerciële sportclubs. De wettekst biedt deze mogelijkheid echter niet.
- De toelichting spreekt over 'dorpshuizen'. Niet duidelijk is wat daaronder moet worden verstaan. Kan een café daar ook onder vallen? Mag de gemeente dit zelf bepalen? En is onderscheid in strijd met het gelijkheidsbeginsel?
- De mogelijkheid voor SBBI's en ANBI's is beperkt tot onroerende zaken die in eigendom of bezit zijn van die instellingen. Voor dit soort instellingen die van een onroerende zaak het genot krachtens beperkt recht hebben of deze onroerende zaak krachtens persoonlijk recht gebruiken geldt deze mogelijkheid kennelijk niet. Is dat zo bedoeld?¹
- Ook overheidsorganen (de Staat, provincies, gemeenten en waterschappen zijn ANBI's. Vallen die ook onder de regeling?
- Moet op alle genoemde instellingen hetzelfde regime worden toegepast of is het mogelijk een onderscheid te maken naar soort instelling? Volgens de wettekst mag dit niet, volgens de toelichting mag dit wel. Hoe verhoudt dit zich tot de rechtsgrond en het objectieve karakter van de OZB en tot het gelijkheidsbeginsel?
- Uit de toelichting blijkt dat gemeenten de ruimte hebben om zelf de afweging te maken welk tarief zij voor sportverenigingen, dorpshuizen, andere sociaal belang behartigende instellingen en goede doelen passend achten. Betekent dit dat sportverenigingen wel en muziekverenigingen niet onder het afwijkende regime kunnen vallen?

¹ De OZB wordt geheven van degenen die de onroerende zaak krachtens eigendom, bezit of beperkt recht of persoonlijk recht gebruiken (gebruikersbelasting), dan wel van daarvan het genot hebben krachtens eigendom, bezit of beperkt recht (eigenarenbelasting).

Volgens de toelichting zijn gemeenten vrij om aanvullende voorwaarden te stellen voor toepassing van het tarief voor woningen, zoals dat het moet gaan om sportaccommodaties van niet-commerciële sportclubs, of dat het moet gaan om algemeen nut beogende instellingen anders dan de gemeente zelf. Hoe ver kunnen gemeenten gaan met het stellen van aanvullende voorwaarden gelet op de rechtsgrond en het objectieve karakter van de OZB?

De toelichting lijkt voor aan te wijzen instellingen de volgende tariefkeuzes mogelijk te maken:

In rekening te brengen aan de eigenaar van de onroerende zaak:

eigenarentarief niet-woning
eigenarentarief woning
eigenarentarief woning
geen tarief
eigenarentarief woning
eigenarentarief niet-woning

In rekening te brengen aan de gebruiker van de onroerende zaak:

gebruikerstarief niet-woning
eigenarentarief woning
geen tarief
eigenarentarief woning
gebruikerstarief niet-woning
eigenarentarief woning

Zijn deze differentiaties inderdaad mogelijk? En is dan ook nog een verschillende toepassing naar soort instelling mogelijk?