

Stichting TegenWind (molens)
Postbus 11
6617 ZG Bergharen
tegenwindmolensewijk@gmail.com
KvK: 09164353

Beuningen, 26 maart 2019

Geachte leden van de commissie ruimte,

U ondersteunt de gemeenteraad en via u richt ik mij hierna tevens tot de gemeenteraad.

Ik spreek hier vanavond namens de diverse actiegroepen verenigd onder de naam **Stichting Tegenwind**.

Wij vertegenwoordigen inmiddels 1.080 inwoners uit Beuningen en Bergharen en, zoals u van de vorige spreker heeft vernomen, heeft ook een grote groep bewoners van de Beuningse wijk "De Heuve" zich bij de actie aangesloten.

Ook de Stichting het Geldersch Landschap heeft aan de gemeenteraad op 4 maart 2019 een brief gestuurd met bezwaren tegen het plaatsen van XL-windturbines. Ook huisarts Buiks uit Ewijk deelt onze standpunten en heeft daarover op 18 maart 2019 een brief aan het College gestuurd.

De massale steun bewijst dat het draagvlak voor het plaatsen van de XL-windturbines ontbreekt. Dat is een duidelijk signaal aan u.

Ik herhaal nog maar eens dat door de komst van XL-windturbines een groot aantal inwoners van Beuningen, Ewijk en Bergharen te maken zal krijgen met ernstige geluidsoverlast, hinder en aantasting van hun welzijn. Dat komt bovenop de hinder- en overlast die er nu al is zoals van de snelwegen A50 en A73, fijnstof, ARN afvalverwerking en de drukbevangen Waal.

Wij hebben inmiddels een uitgebreide analyse van het locatieplan aan de gemeenteraad gestuurd ter onderbouwing van de bezwaren en zorgen die er zijn. Het locatieplan staat vol met tientallen vage termen, boterzachte randvoorwaarden en niet te verifiëren stellingen en beweringen. En waar stemt u nu eigenlijk mee in als u akkoord gaat met het locatieplan? Het is in deze vorm een blanco cheque voor de gemeente en de projectontwikkelaars.

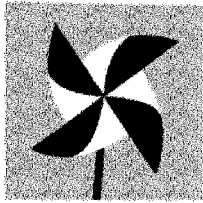
Dat onze zorgen gegrond zijn blijkt wel uit het antwoord van het College op vraag 9 van de CDA-fractie.

9. In het locatieplan staat: Geluid op de omgeving moet zoveel mogelijk worden beperkt. Gestreefd wordt om het geluid op woningen in de omgeving van het windpark zoveel mogelijk te beperken. En de initiatiefnemers dienen de mogelijkheden voor de realisatie van de (op dat moment) stilste windturbines inzichtelijk te maken.

De vragen van de CDA-fractie: U stelt dit echter niet als harde eis. Wat als realisatie daarvan niet mogelijk blijkt, of de initiatiefnemer wilt hier, uit economische overwegingen wellicht, niet aan voldoen. Wie is daar volgens u uiteindelijk verantwoordelijk voor?

Het College heeft daarop geantwoord:

Deze eis is niet hard gemaakt om op voorhand de keuzevrijheid in windturbines niet te beperken. Bovendien zou een dergelijk eis tot een niet haalbare business case kunnen leiden, hetgeen ongewenst is. Binnen dit kader moet met deze randvoorwaarden voldoende ruimte zijn voor een haalbaar plan (business case).



Stichting TegenWind (molens)
Postbus 11
6617 ZG Bergharen
tegenwindmolensewijk@gmail.com
KvK: 09164353

Met andere woorden, het college schrijft hier in het antwoord dat het welzijn en de belangen van de inwoners ondergeschikt gemaakt worden aan de business case. Dat vinden wij onbestaanbaar.

Ook de Wereld Gezondheidsorganisatie (WHO) en het RIVM bevestigen dat windturbines geluidsoverlast veroorzaken. Het is niet voor niets dat de WHO een lagere geluidsgrens voor windturbines hanteert dan in het locatieplan is opgenomen (WHO: 45 dB L_{den} , locatieplan 47 dB L_{den}).

De WHO dringt verder nadrukkelijk aan op verder onderzoek. Het blijkt namelijk ontzettend moeilijk om wetenschappelijk een rechtstreeks verband tussen windturbinegeluid en gezondheidseffecten aan te tonen. Maar ik wil u er op wijzen dat dit in eerste instantie ook gold voor recente voorbeelden als Q-koorts en Chromo6.

U bent als gemeenteraad verantwoordelijk voor het welzijn van de inwoners. U hoort op te komen voor ons en daarbij het verzorgingsbeginsel oftewel het voorzichtigheidsprincipe te hanteren. U heeft een grote verantwoordelijkheid om inwoners te beschermen tegen extra hinder, overlast en mogelijke gezondheidsschade. In het locatieplan wordt hieraan echter totaal geen aandacht besteed. Maar u bent, als gekozen volksvertegenwoordigers, in de positie om daar wel aandacht aan te besteden en daar mogen wij ook op rekenen.

Het locatieplan is in deze vorm niet geschikt voor besluitvorming. In onze analyse hebben wij onderbouwd dat het document op tientallen punten tekortschiet. En dat is overigens niet op te lossen met een paar aanpassingen en/of amendementen. Daarvoor zijn de tekortkomingen veel te fundamenteel en omvangrijk. Je zou dit adviesplan hooguit kunnen beschouwen als een onderlegger voor discussie.

Wij roepen het college op om het raadsvoorstel in te trekken of om het hooguit ter informatie aan de raad aan te bieden. Wij roepen tevens het college en de gemeenteraad op om de plannen te temporiseren, zorgvuldig alle alternatieven te onderzoeken en eerst een start te maken met minder omstreden plannen. Wij staan er voor open om in dat proces actief te participeren om te komen tot plannen met draagvlak.

Hartelijk bedankt voor uw aandacht.

Eric Bouwens