

Brief aan B en W inzake raadsvoorstel Geertjesgolf.

Op 8 december 2015 heeft de raad een brief ontvangen waarin een aantal vragen die in de commissie Ruimte op 1 december jl. zijn gesteld worden beantwoord. Daarnaast ontvangen wij een ernstige waarschuwing dat wij persé een besluit moeten nemen omdat er anders sprake zou kunnen zijn van ernstige gevolgen.

Allereerst wil ik opmerken dat de opmerkingen die ik heb gemaakt en de vragen die door mij zijn gesteld in de commissievergadering waren gericht op het behartigen van de belangen van de inwoners die worden getroffen door de effecten van de voorgenomen zandwinning en op het nemen van een zorgvuldig besluit door de gemeenteraad n.a.v. de terechtwijzing van de Raad van State. Dit geldt naar mijn mening ook voor de gemaakte opmerkingen en gestelde vragen door de overige commissieleden.

Naar mijn idee was de commissievergadering feitelijk van mening dat het voorstel van het college nog niet besluitrijp was. Maar gelet op de tijdsdruk is besloten dat het punt toch tijdens de raadsvergadering wordt behandeld. Dit houdt het gevaar in dat de raadsvergadering voor wat betreft dit onderwerp feitelijk een commissievergadering wordt. Nogmaals het gaat mij om een zorgvuldig besluit door de raad en een zorgvuldige opstelling tegenover de inwoners.

De discussie spitst zich toe op de geluidsaspecten. Met deze brief wil ik een bijdrage leveren aan de totstandkoming van een zorgvuldig besluit!

Op grond van punt 59 van de uitspraak van de RvS dient de raad nader te motiveren dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wat betreft de te verwachte geluidhinder en hinder ten gevolge van laagfrequent geluid dan wel een andere planregeling vast te stellen. In het oorspronkelijke raadsvoorstel wordt inhoudelijk niet ingegaan op de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat. Dit was ook niet het geval in par. 4.4 van de toelichting van het opnieuw vast te stellen bestemmingsplan. Hier werd overigens niet naar verwezen, er werd volstaan met de opmerking dat in de toelichting tekstuele aanpassingen zijn gedaan. Welke, dat was een kwestie van spoorzoeker spelen! Maar zoals reeds opgemerkt in par. 4 was dit niet te vinden!

Tijdens de commissievergadering is een aangepaste tekst uitgereikt met een uitgebreide beschrijving van de te treffen bronmaatregelen en aan te leggen gronddepots etc. Verder wordt voortdurend gesproken over maximaal 50 dB(A) en wordt verwezen naar de eerder in 2011, 2012 en 2013 uitgevoerde onderzoeken en metingen.

In de 2^e alinea van de uitgereikte tekst, die nu als stuk nr. 46 bij de stukken is gevoegd ontbreken passages over de aanvaardbaarheid van 50 dB(A). Naar ik aanneem was het wel de bedoeling dat hier te schrijven. Verder wordt in deze paragraaf verschillende keren naar bijlagen verwezen die zonder een spoorzoekersopleiding of assistentie van de ambtelijk adviseur niet zijn te traceren.

Wat mij betreft zou dat ook overbodig kunnen zijn mits in de het raadsvoorstel of in de beantwoording van de vragen alsnog een inhoudelijke argumentatie m.b.t. de noodzaak van het handhaven van de 50 dB(A) was opgenomen.

In de rapportage van LBP/Sight m.b.t. de nieuwe uitgevoerde referentiemetingen zijn geen cumulatieve berekeningen uitgevoerd t.a.v. de gemeten geluidsniveaus en de te verwachten belasting door de

zandwinning activiteiten in de meest ruime zin. Dit betekent feitelijk dat informatie ontbreekt om eventueel een lagere maximale grenswaarde vast te stellen.

Op pagina 2 van de brief van 8 december staat een aantal keren dat in 2013 bij de vaststelling van het bestemmingsplan is gekozen voor 50 dB(A). Dit wekt de suggestie dat de raad daar heel bewust voor heeft gekozen. Dat is mijns inziens niet het geval. Bovendien is door de RvS geconstateerd dat dit besluit is gebaseerd op onjuiste uitgangspunten. Uw college stelt voor om gewoon de 50 dB(A) te handhaven omdat dit volgens de brief al verschillende keren is vastgesteld en verdedigd.

Wat is nu de gevraagde "nadere motivering"? Wij hebben dit al eerder vastgesteld en onderbouwd?

Mij lijkt dat de RvS daar geen genoeg meeneemt. Althans mij ontgaat in ieder geval dat nu sprake is van een zodanige uitslag van de opnieuw uitgevoerde metingen dat deze stellingname met harde argumenten kan worden verdedigd.

Ik ben van mening dat het erg kort door de bocht is en ook feitelijk onjuist om er een paar meetpunten uit te pikken, zoals gebeurd in de 6^e alinea op pagina 2 van de brief van 8 december en daarmee te rechtvaardigen dat een maximale grenswaarde van 50 dB(A) acceptabel is. Dit betreft niet representatieve panden met meetresultaten bij ongunstige omstandigheden (qua windrichting) d.w.z. met verkeerslawaaï van de Maas en Waalweg en de Van Heemstraweg.

Voor een eerlijke vergelijking moet je naar mijn mening de resultaten nemen zonder verkeerslawaaï, dan zijn de resultaten op één na allemaal lager dan 40 dB(A). Dit komt overeen met de richtwaarde voor landelijk gebied.

Feitelijk is de situatie zo dat de meeste woningen in de buurt van de Voorhaven de meeste tijd te maken hebben met een geluidniveau van minder dan 40 dB(A). Een stijging naar 50 dB(A) is dan erg veel. In de verleende Wabovergunning in 2013 zijn op pag. 12 van de bijlagen de te verwachten geluidniveaus ten gevolge van de zandwinning opgesomd. Voor wat betreft de panden op Beunings grondgebied is bijna altijd sprake van minder van 47 dB(A). Om die reden stel ik voor de maximaal toegestane grenswaarde te bepalen op 47 dB(A). Om dit te bereiken kunnen extra geluidwerende maatregelen worden getroffen langs de weg door de uiterwaarden of de installaties moeten meer in westelijke richting worden opgeschoven. Dit betekent feitelijk een factor 2 minder geluid heb ik mij laten vertellen door deskundigen.

Ten aanzien van het "laag frequent geluid" verneem ik graag uw inhoudelijke reactie op de brief van de WOZZ d.d. 8 december jl. Ook hier geldt dat gelet op hetgeen tijdens de behandeling bij de RvS naar voren is gebracht door zowel de adviseur van de RvS als de advocaat van de gemeente kan worden gesteld dat de praktijkervaring leert dat klachten over hinderlijk LFG-geluid niet meer optreden. Is het dan niet logisch dat ter bescherming van de omwonenden een strengere toetsnorm in de vergunning wordt opgenomen?

Winssen, 10 december 2015

Sijmen Versluijs, fractievoorzitter PvdA

P.S. Is de aangepaste omgevingsvergunning ook beschikbaar voor de raad?