

Aan de raadsleden en de commissieleden van de  
Gemeente Beuningen

29 JUN 2018

**Datum** : 27 juni 2018  
**Kenmerk** : UI18.04904  
**Kenmerkcode** :   
**Uw contact** : Harry Jacobs  
**Telefoon** : 14 024  
**Onderwerp** : Beantwoording vragen jaarrekening 2017, zomernota 2018 en kaderbrief begroting 2019

Geachte heer, mevrouw,

In de commissie FAZ van 13 juli jl. zijn vragen gesteld over de jaarrekening 2017, de zomernota 2018 en de kaderbrief begroting 2019. De commissie is in de gelegenheid gesteld om aanvullend nog schriftelijke vragen te stellen. Met deze brief brengen wij de vragen in beeld en hebben wij deze voorzien van een antwoord. Met betrekking tot de Kaderbrief zijn geen schriftelijke vragen gesteld.

#### Vragen mbt de Jaarrekening 2017

1. *Op pagina 63, bij het programma Omgeving, wordt de voormalige voorziening O.V. vermeld en tevens de nieuw gevormde bestemmingsreserve O.V. Hierbij staat het programma Bestuurlijke en ambtelijke ondersteuning vermeld. Klopt dit?*

**Antwoord:** De mutaties met een voorziening en dus ook de opheffing van de voorziening O.V. worden functioneel geboekt. In dit geval dus ten gunste van het product Openbare Verlichting wat valt onder het programma 'Omgeving'. Vervolgens wordt hetzelfde bedrag gestort in een nieuwe te vormen bestemmingsreserve O.V. Deze mutaties met reserves worden echter verplicht opgenomen bij het product 'Mutaties reserves' wat valt onder het programma 'Bestuurlijke en ambtelijke ondersteuning'. Hetzelfde bedrag van 735K zien we dus bij 2 programma's, eenmaal als inkomsten en eenmaal als uitgave. Deze resultaatbestemmingen staan toegelicht op pagina 179.

2. *Vraag BN&M: op pagina 5 en pagina 168 is de storting in de voorziening Zandwinning Beuningse Plas in 2017 van € 3.354.000 opgenomen. Hoe is dit bedrag tot stand gekomen en wat is de precieze relatie met de bedragen in de eerder aangeleverde stukken aan de raad in maart 2018 (o.a. de factuur van 750K)?*

**Antwoord:**

<b>Financiële bijlage raadsvoorstel</b>					
Dekking	Bijdrage Gelderland	€ 1.300.000	Kosten	Voorzieningen Loswal	€ 1.500.000
	Bijdrage Nijmegen	€ 1.362.500		Overslaggelden RWS	€ 550.000
	Bijdrage Beuningen al verantwoord	€ 487.500		Fietstunnel	€ 500.000
	Extra bijdrage Beuningen	€ 875.000		Alternatievenstudie	€ 275.000
	<b>Totaal</b>			Procedures en Onderzoeken	€ 450.000
		<b>€ 4.025.000</b>		Meerkosten transport per As	€ 750.000
					<b>€ 4.025.000</b>
<b>Waar moest dekking worden gezocht in de jaarrekening?</b>					
	€ 487.500	Bijdrage Beuningen al verantwoord in eerdere jaarrekeningen/bestuursrapportages. Opgenomen in raadsvoorstel voor berekening bijdrage Nijmegen			
	€ 750.000	Deel 1 extra bijdrage Beuningen. (terugbetaalde inkomsten Boskalis)			
	€ 125.000	Deel 2 extra bijdrage Beuningen			
	€ 2.662.500	Verwachte bijdragen Nijmegen + Provincie			
<b>Totaal</b>	<b>€ 4.025.000</b>				
<b>Daadwerkelijk opgenomen ivm contant maken</b>					
	<b>€ 659.006</b>	Contante waarde Deel 1 bijdrage Beuningen.			
	<b>€ 2.695.000</b>	Contante waarde Deel 2 bijdrage Beuningen + bijdragen Nijmegen en Provincie			
	<b>€ 3.354.006</b>				
Hiermee zijn al de kosten in het raadsvoorstel gedekt.					

3. *Op pagina 16 wordt 2x "echter" vermeld. Dit werkt verwarrend.*

**Antwoord:** Deze alinea is aangepast. De essentie is aan te geven dat de verleende kwijtscheldingen verplichte uitgaven betreffen en dus niet leiden tot een ongeoorloofde begrotingsoverschrijding van de uitgaven.

4. *A: Op pagina 215 wordt de extra storting in de voorziening dubieuze debiteuren vermeld van € 438K. Gevraagd wordt om een onderbouwing van dit bedrag.*  
*B: Vraag BN&M: pag. 102, 110 en 215 (Toeristen/forensenbelasting):*  
*Op pag. 102 staat voor 2017 een bedrag van € 563.229 als baat verantwoord. Op pag. 110 wordt € 546.269 als opbrengst toeristenbelasting genoemd. Is het verschil € 16.960 de forensenbelasting ?*  
*C: Uitgaande dat € 546.269 de toeristenbelasting is waarvan € 425.172 opleggingen uit het verleden m.b.t. de Groene Heuvels zijn, en het tarief € 1,50 per overnachting is, klopt de constatering dan dat 283.448 overnachtingen achteraf zijn opgelegd? Hoe heeft dit zo op kunnen lopen ?*  
*D: Aangezien deze opbrengst totaal als dubieus wordt aangemerkt betekent dit dat deze als verloren kan worden beschouwd?*  
*Immers op pag. 215 lezen wij: in verband met onzekerheid van enkele openstaande vorderingen over diverse jaren betreffende toeristenbelasting (faillissement/tenaamstellingen) is hiervoor een extra bedrag in de voorziening gestort van € 438.000.*

**Antwoord:** A: De belangrijkste post betrof de extra voorziening ten behoeve van de vorderingen toeristenbelasting Groene Heuvels tot een bedrag van € 423K. Dit heeft te maken met eerdere faillissementen en nieuwe tenaamstellingen. Het betreft de nieuwe (verhoogde) aanslagen

toeristenbelasting over de jaren 2013 tot en met 2017. Over de jaren 2013 tot en met 2015 was eerder al een voorziening getroffen van € 165K. De nieuwe aanslagen zijn echter € 137K hoger en met dit bedrag is ook de voorziening opgehoogd. Verder zijn de aanslagen over de jaren 2016 en 2017 opgelegd tot een bedrag van € 286K. Ook voor deze vorderingen is voorzichtigheidshalve een voorziening getroffen.

B: Het verschil van € 16.960 is inderdaad de opbrengst forensenbelasting (zie pag.86).

C: In 2016 en 2017 is voor de controle op de toeristenbelasting specifieke kennis ingehuurd van derden. Dit bedrijf heeft een aantal jaren gecontroleerd. Hierdoor is beter inzicht gekregen in de aantallen overnachtingen en zijn de vernieuwde aanslagen toeristenbelasting opgelegd over oude jaren. De voorzieningen zijn hiermee overeenkomstig opgehoogd in 2017.

D: Op dit moment zijn er nog geen betalingen op de aanslagen ontvangen en om die reden zijn de voorzieningen ook op de maximale hoogte van de vorderingen gehandhaafd.

5. *Op pagina 78 wordt gesproken over een naheffing belastingdienst over de jaren 2012 t/m 2017 van € 121K. Waar komt dit bedrag opeens vandaan?*

**Antwoord:** Voor de verbouwing van de Tinnegieter en de MFA Kloosterhof is rekening gehouden met het feit dat de BTW voor de verbouwing van de Tinnegieter volledig en voor de nieuwbouw van de Kloosterhof gedeeltelijk aftrekbaar zou zijn. Echter, de gebouwen worden ook gebruikt voor gymnastiekonderwijs. Dit deel is vrijgesteld van BTW, evenals de verhuur van ruimten voor sociaal culturele uitvoeringen. De belastingdienst hanteert hierbij nieuwe beleidsregels. Het met de belastingdienst afstemmen over de mogelijkheid tot het (gedeeltelijk) in aftrek brengen van de BTW was een relatief grote en lange exercitie. Vandaar dat de afrekeningen nu pas konden plaatsvinden.

6. *Negatieve resultaten grondbedrijf komen in principe ten laste van de reserve grondbedrijf. Waarom wordt de negatieve resultaatneming Lage Woerd (de afboeking naar taxatiewaarde in verband met overboeking MVA) via de aanvullende resultaatbestemming ten laste van de algemene dienst gebracht?*

**Antwoord:** Het college wenst het negatieve tekort grondbedrijf niet verder op te laten lopen. Daarom wordt vastgehouden aan het geplande aflossingsschema waarbij het tekort grondbedrijf in 2022 is weggewerkt.

7. *Op pagina 160 staan in de tabel tekort grondbedrijf enkele verkeerde kopjes boven de tabellen.*

**Antwoord:** De tabel is aangepast.

8. *Vraag SP: op pag.29 staat Jeugdzorg saldo € 24.351.- na verrekening met 2016 en 2017 en na begrotingen wijzigingen € 260.722.-. Als je naar pagina 243 kijkt zie je dat het saldo € 112.874.- is. Wat ook opvalt is dat in de jaarrekening voor wmo en jeugd geen begrotingsbedragen worden vermeld?*

**Antwoord:** Het verschil van € 24.351 betreft het voordelige verschil op het saldo van het programma 'Jeugd' tussen begroting en werkelijk 2017. Het verschil van € 260.722 betreft het voordelige verschil op het saldo programma 'Jeugd' tussen de werkelijke cijfers van 2017 en van 2016. In beide jaren zijn grote incidentele bedragen opgenomen wat vergelijkingen tussen deze jaren bemoeilijkt. Dit is dan ook verder achterwege gelaten.

Het bedrag van € 112.874 op pagina 243 betreft niet het saldo (uitgaven minus inkomsten) van het programma, maar alleen de uitgaven. De over- of onderschrijding van de uitgaven (€ 42.507) wordt vervolgens gecorrigeerd voor de interne boekingen betreffende rente/afschrijving en ambtelijke

uren. Het bedrag wat hierna resteert, de uitgaven derden, dat is bepalend voor de vraag of er bij een programma daadwerkelijk sprake is van een begrotingsoverschrijding uitgaven of niet.

9. *Vraag SP, pag.38: wat gaat er eigenlijk gebeuren met € 230.000.- (wmo hhh)?*

**Antwoord:** Dit voordeel wordt niet gereserveerd in een specifieke bestemmingsreserve, maar vloeit via het resultaat van de programmarekening in de algemene bedrijfsreserve. Of dit bedrag specifiek wordt aangewend hangt af van toekomstige politieke besluitvorming.

10. *Vraag SP, pag. 243: Een negatieve saldo op het programma Bestuur en algemene ondersteuning van -€ 4.377.231 Dit heeft vooral te maken met ICT. Graag uitleg hierover. De kosten zijn erg hoog.*

**Antwoord:** Ook dit betreft (zie ook vraag 8) een overschrijding op de uitgaven van dit programma. De oorzaak ligt echter niet bij de ICT. De overschrijding is veroorzaakt door de noodzakelijke storting in de voorziening Zandwinning Beuningse Plas van € 3.354.000 en de gewijzigde administratieve verwerking van de bijdragen overige gemeente (€ 1.759.000) in de kosten van het gemeenschappelijk belastingkantoor Munitax.

11. *Vraag BN&M, pag. 5: Voordeel op het totaal van salarissen en vergoedingen 281k. In de toelichting pag. 6 wordt o.a. rentestijging als oorzaak aangegeven voor een lagere dotatie aan pensioenvoorzieningen wethouders. Op pag. 77 wordt bij salarissen en vergoedingen een incidenteel voordeel van 860k gemeld. Welk bedrag aan externe inhuur wordt van deze onderuitputting ingezet ?*

**Antwoord:** In totaliteit is in 2017 voor een bedrag van € 771.000 ingehuurd. Dit betreft alle afdelingen gezamenlijk. Het grootste deel wordt gedekt uit de onderuitputting binnen de post salarissen. Een ander deel wordt gedekt uit specifieke middelen die hiervoor in de begroting aanwezig zijn. Dit zijn o.a. de 6 medewerkers buitendienst van de MGR en de inhuur t.b.v. de Zandwinning.

12. *Vraag BN&M, pag. 5: Lagere bijdrage ODRN 53k en opmerking BN&M pag. 102 leges bouwvergunningen: Deze lagere lasten als gevolg van de productfinanciering compenseren voor een deel slechts de minderopbrengst van de baten van 200k m.b.t. de omgevingsvergunningen die bij de Herfstnota reeds afgeraad waren. Hebben beiden een structureel karakter ? Opmerking: Hier (pag.102) constateren we het grillige verloop van de legesopbrengsten bouwvergunningen. In 2016 716k in 2017 396k afname 45%.*

**Antwoord:** Het antwoord is opgenomen bij de hieronder vermelde zomernota, onderdeel 1.

13. *Vraag BN&M, pag. 116 benodigde weerstandscapaciteit (totaal maximale financiële gevolgen van risico's): Halverwege de pagina wordt een maximaal risicobedrag van 30 mln genoemd. Is hierin begrepen een mogelijke schadeclaim van ontzander ivm het niet op tijd voldoen aan de contractverplichtingen?*

**Antwoord:** Nee, dit risico is niet meegenomen. Op pag. 120 en 121 staan de risico's beschreven die samen het risicobedrag van 30 mln. omvatten. Met de kennis en wetenschap van nu gaan we ervanuit dat we op tijd aan de contractverplichtingen kunnen voldoen.

Vragen mbt Zomernota 2018

1. *De leges omgevingsvergunningen worden met 190K structureel naar beneden bijgesteld. Valt daardoor ook de te betalen bijdrage aan de ODRN lager uit?*

**Antwoord:** Tot 2016 werden relatief grotere projecten uitgevoerd zoals de Keizershoeve, de Hutgraaf en de bouw van appartementen in het centrum van Beuningen. Deze grotere projecten leverden veel inkomsten op. Kleinere projecten leveren lagere leges op. Dit komt omdat de kosten voor het doorlopen van de vergunningaanvraag voor grotere en kleinere projecten nagenoeg gelijk zijn. Bij de behandeling van een vergunningsaanvraag doorloopt de ODRN dezelfde procedure. Grotere projecten leveren dus relatief meer op. Voor 2018 en verdere jaren verwachten we geen (relatief) grote projecten en stellen we voor de begroting voor 2018 e.v. met € 190K neerwaarts bij te stellen.

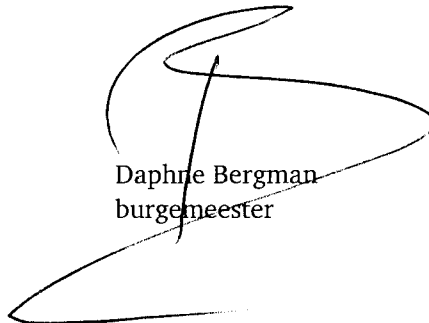
2. *Bij de zomernota wordt de opbrengst verkoop grond industrieterrein Weurt ingeboekt. De verkoopovereenkomst is getekend, maar wanneer passeert de akte bij de notaris?*

**Antwoord:** De verkoopovereenkomst is inderdaad getekend. Dat betekent dat deze overeenkomst juridisch afdwingbaar is en daarom zijn deze opbrengsten opgenomen in de zomernota. Voordat tot passeren van de akte wordt overgegaan moeten er nog wat zaken geregeld worden m.b.t. de oplevering van het terrein. De gemeente is hierover in gesprek met de koper.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders



Dyanne Kocken  
secretaris



Daphne Bergman  
burgemeester