

## Verslag van de openbare vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken 27 maart 2019

Kenmerk : BW19.00215

Kenmerkcode : 

<b>Aanwezig:</b>	De voorzitter:	D.F. Preijers (CDA)	De	P.C.W. Ahsmann (D66)	G.W.J. Jeurissen (BN&M)
	De raadsgriffier:	A.V. Dewkalie	leden:	J.G.M. Brill (GL)	R.M. Kuppens (D66)
	Burgemeester:	Mevr. D.A. Bergman		E. van Ewijk (BN&M)	R.M. Martinus (CDA)
	Wethouders:	P.J.M. de Klein (BN&M)		F.M.H.P. Houben (GL)	J.M.S. Swartjes (SP)
		H. Plaizier (VVD)		K.C. Janssen-van den Heuvel (VVD)	S. Versluijs (PvdA)
		W.H.M. van Teffelen (CDA)			

### 01. Opening

De voorzitter opent de vergadering en verwelkomt de aanwezigen.

### 02. Spreekrecht burgers niet geagendeerde onderwerpen

Er zijn geen insprekers.

### 03. Vaststelling agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

### 04. Presentatie rapport commissie-Remkes over aanpassingen van democratie en rechtstaat

De heer Heijmans, commissielid namens GroenLinks Beuningen, verzorgt een presentatie naar aanleiding van het rapport 'Lage drempels. Hoge dijken' (commissie Remkes, Min BZK) inzake aanpassingen in democratie en rechtstaat.

Ter introductie geeft de heer Heijmans aan dat hij stage heeft gelopen bij (het secretariaat van) de Staatscommissie binnen het Ministerie van BZK. Voorts legt hij inleidend uit dat een staatscommissie een door de regering ingesteld tijdelijk adviesorgaan betreft, waarvan de leden via een ministerieel besluit zijn aangesteld.

De aanleiding tot instellen van de staatscommissie was het verwijt vanuit de VVD dat de Eerste Kamer te veel politiek bedreef. Dit leidde tot de motie Duthler, waarin de opdracht aan de staatscommissie was omschreven. <sup>1</sup> Later is deze aanvankelijke opdracht via een tweede motie uitgebreid. De staatscommissie had de opdracht om de regering te adviseren over de toekomstbestendigheid van het parlementaire stelsel.

De Staatscommissie is op 13 februari 2017 geïnstalleerd door toenmalig Minister Plasterk. De staatscommissie bestaat uit acht personen, die afkomstig zijn uit de politiek, de rechterlijke macht, de wetenschap (hoogleraren) en de rechterlijke macht. Het voorzitterschap wordt ingevuld door de heer (Johan) Remkes en plaatsvervangend voorzitter is de heer (Jacob) Kohnstamm. Spreker schetst de achtergrond van de commissieleden. De commissie had een tweewekelijkse vergaderfrequentie.

In de uitvoering van haar opdracht moest de commissie onder meer in de overweging meenemen dat de Nederlandse burger meer betrokkenheid bij beleid en politiek ambieert, maar ook dat het stemgedrag van de Nederlandse kiezers is veranderd in vergelijking met de praktijk in het verleden. Gesteld kan worden dat de kiezers écht zijn gaan kiezen. Met een toename van meerdere kleine partijen wordt het echter wel moeilijker om een coalitie te vormen. Verder is relevant dat de digitalisering en sociale media hun invloed hebben op het karakter van de democratie en op het functioneren van het parlementaire stelsel.

De opdracht heeft in de volgende probleemstelling geresulteerd: “In hoeverre is ons parlementair stelsel in staat om in een veranderende maatschappelijke omgeving adequaat te blijven functioneren en daarmee fundamentele democratische waarden te dienen.”

Spreker gaat kort in op de aanpak van de commissie. In de werkwijze van de staatscommissie is met name de open aanpak opgevallen. Deze aanpak vormt een rode draad in het proces dat is gevolgd. De ervaring met staatscommissies in het verleden was dat deze sterk naar binnen waren gericht en uiteindelijk met resultaten naar buiten traden. In dit geval heeft de staatscommissie zich ook ingespannen om kennis ‘op te halen’ via een digitale werkruimte waar deskundigen werden uitgenodigd om actief mee te denken en via bijeenkomsten met stakeholders. Onder meer heeft een bijeenkomst plaatsgevonden met onderwijsprofessionals waar de vraag ter discussie stond hoe jongeren tot actief burgerschap kunnen worden opgeleid.

In de eerste fase (febr-okt 2017) heeft de commissie een probleemverkenning gemaakt van het Nederlandse parlementaire stelsel. De analyse heeft veel externe reacties opgeleverd en deze respons heeft zeker inhoudelijk bijgedragen.

Fase 2 (okt '17 – juni '18) heeft geresulteerd in een tussenrapport met mogelijke oplossingsrichtingen voor drie vraagstukken.

Met het in ontvangst nemen van het eindrapport door Minister Ollongren (december '18) is de staatscommissie opgeheven.

De stageperiode van spreker startte in september 2018 en lag dus volledig in de eindfase van de commissie. De heer Heijmans heeft interne en externe bijeenkomsten bijgewoond, meegelopen aan de totstandkoming van het eindrapport en teksten aangeleverd voor het rapport en de website. Zijn hoofdtaak was gericht op vraagstukken op het gebied van opkomstbevordering en het kiesproces. Onder meer is hij hierbij ingegaan op het vraagstuk van herinvoering van de opkomstplicht. Andere onderwerpen waar hij in dit kader bemoeienis mee had, waren het stembiljet, verlaging van de kiesgerechtigde leeftijd en kiezers in het buitenland. Via enig fotomateriaal geeft hij een impressie van zijn stageperiode.

De heer Heijmans gaat in op de inhoud van de rapportage: <sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> [https://www.eerstekamer.nl/motie/gewijzigde\\_motie\\_duthler\\_vvd\\_c\\_s\\_3](https://www.eerstekamer.nl/motie/gewijzigde_motie_duthler_vvd_c_s_3)

<sup>2</sup> <https://www.staatscommissieparlementairstelsel.nl/>

1. *Primair is de staatscommissie van mening dat de Nederlandse democratie behoorlijk succesvol functioneert.* Zonder hervormingen acht de commissie de kans groot dat de democratische rechtstaat onder druk komt te staan. Deze risico's zijn onder sub 2 en 3 verwoord.
2. *De inhoudelijke representatie schiet tekort* – Er kan onderscheid worden gemaakt tussen een hoger opgeleid volksdeel en een lager opgeleid volksdeel; deze laatste groep voelt zich 'verweesd' van de overheid: niet begrepen, niet serieus genomen en niet vertegenwoordigd. Voorstelbaar is dat deze personen zich afkeren van de Haagse politiek en het vertrouwen in de parlementaire democratie verliezen.
  - Een onderliggende oorzaak is dat het electoraat niet goed wordt gerepresenteerd. De politieke presentatie is met name afgestemd op het hoogopgeleide deel van de bevolking. In 2018 was 95 procent van de Kamerleden hoogopgeleid; gemiddeld in Nederland is 29 procent van de bevolking hoogopgeleid.
  - Ook speelt mee, dat het in Nederland ontbreekt aan een partij die sociaal-economisch klassiek links georiënteerd is en sociaal-cultureel behoudend. Dit zou eigenlijk de voorkeur zijn van dertig à veertig procent van het electoraat.
  - Politicologen stellen dat de inhoudelijke representatie ook tekortschiet omdat een parlementaire democratie de inherente onvolkomenheid kent dat het altijd mogelijk is dat er in het parlement ingrijpende besluiten worden genomen waarvoor onder de bevolking geen meerderheid bestaat. Dit fenomeen wordt aangeduid als de zogenaamde Ostrogorski-paradox.
  - Ook de kabinetsformatie is een aspect in de afstand tussen burger en politiek. In feite heeft de kiezer geen invloed op de coalitievorming. In het proces van totstandkoming van het regeerakkoord moeten altijd compromissen worden gezocht waardoor de herkenning voor de kiezer minder wordt. Ook op de concrete samenstelling van de regering heeft de kiezer geen invloed.
3. *Gevaren voor de democratische rechtstaat* - De vraag is of onze democratische rechtstaat nog wel voldoende weerbaar is, ook gezien actuele ontwikkelingen. Kijkend naar andere landen (zoals Polen, Turkije, Hongarije) is duidelijk dat democratische en rechtstatelijke waarden onder druk staan. Dit raakt het principe van vrije (eerlijke) verkiezingen, persvrijheid, onafhankelijke rechtspraak en rechten voor minderheden. Technologische ontwikkelingen kunnen bijdragen aan de toegankelijkheid van informatie en transparantie van besluitvorming. Naast deze voordelen voor de toekomst van de democratie ziet de staatscommissie echter ook negatieve kanten, zoals de mogelijkheid van buitenlandse inmenging in de verkiezingen. Ook toepassing van het systeem van micro-targetting brengt risico's mee. Dergelijke negatieve ontwikkelingen raken aan fundamentele democratische waarden, zoals persoonlijke autonomie, keuzevrijheid en gelijke toegang tot informatie. Wanneer niet het pluriforme speelveld aan meningen en opvattingen over het voetlicht komt, ontstaat het risico van een kokervisie.

De heer Heijmans gaat in op de aanbevelingen van de Staatscommissie. Na 32 commissievergaderingen, al dan niet met genodigde professionals, 23 bijeenkomsten met burgers en experts, enkele meerdaagse heisessies en vele ingekomen reacties, heeft de cie 83 aanbevelingen uitgebracht. Spreker gaat in op een aantal van deze aanbevelingen:

1. *Aanpassing van het kiesstelsel waardoor de persoonsstem meer gewicht krijgt* – De persoonlijke en de regionale component van het kiesstelsel van de Tweede Kamer moet beter tot uitdrukking komen in de verkiezingen. De gedachte is dat de kiezers twee opties gaan krijgen, namelijk stemmen op een individu of een partij. In het huidige stelsel kan de lijstvolgorde alleen worden doorbroken in geval iemand meer dan 25 procent van de kiesdeler heeft gekregen. Via de presentatie wordt het effect van de voorgestelde verandering zichtbaar gemaakt.
2. *Invoering van een bindend correctief referendum* – De staatscommissie wil het primaat van de representatieve democratie niet aantasten, maar ziet de invoering van een bindend correctief referendum als een aanvulling hierop. Dit middel zou een laatste correctiemogelijkheid moeten zijn om een wet te laten terugdraaien, wanneer blijkt dat deze niet overeenkomt met de mening van een meerderheid van de kiezers. De heer Martinus vraagt zich af welke kaders hierbij worden gehanteerd. De heer Heijmans geeft aan dat na de besluitvorming over een wet voor een beperkt aantal weken de mogelijkheid zou kunnen worden geboden om de procedure te starten voor een bindend correctief referendum. Om te voorkomen dat het correctief referendum te lichtzinnig gebruikt wordt, geldt een aantal drempels. De heer Martinus is benieuwd naar de voorwaarden, maar vreest op voorhand dat dit alleen verdragend gaat werken in de uitvoering.

De heer Heijmans geeft aan dat dit aspect in de fase van uitwerking aan de orde zal komen. Er is sprake van twee drempels. Ten eerste, moeten 5.000 personen in persoon binnen vier weken op het gemeentehuis het verzoek ondertekenen. Vervolgens moet binnen zes weken 400.000 handtekeningen worden verzameld. Dit mag digitaal gebeuren. Als hierin wordt geslaagd, mag het referendum plaatsvinden. Verder heeft de commissie een uitkomstdrempel voor ogen, inhoudende dat 1/3 deel van de stemgerechtigde Nederlanders tegen de wet moet zijn om deze te kunnen laten terugdraaien.

De heer Brill stelt vast dat het hierbij gaat over wetgeving waarover reeds besluitvorming heeft plaatsgevonden. Hij vraagt in hoeverre referenda mogelijk zijn voor andere zaken. De heer Heijmans bevestigt deze conclusie. Er zijn ook andere soorten referenda. Hij geeft aan dat een aantal zaken niet ter discussie kan worden gesteld via een referendum, zoals het koningschap, het koninklijk huis, internationale verdragen, belastingen en begroting, rijkswetten en de Grondwet.

3. *Invoering van een gekozen formateur* – Met de keuze voor de Kamerleden zouden kiezers tevens - uit de lijsttrekkers - de formateur kunnen kiezen. De partijen melden voor de verkiezingen hun voornemens wat betreft de formatie.

De heer Swartjes concludeert dat hierbij sprake is van een sturende democratie. De heer Heijmans bevestigt deze conclusie.

De volgende drie aanbevelingen zijn met name gericht op de versterking van de weerbaarheid van de democratische rechtstaat.

4. *Invoering van een constitutionele toets ex post, uitgevoerd door een Constitutioneel Hof* – De heer Heijmans legt uit dat het momenteel alleen mogelijk is om deze toetsing aan de Grondwet vooraf (ex ante) te laten plaatsvinden.

De heer Swartjes mist de rechterlijke macht, in de vorm van de Raad van State, in de getoonde schets. De heer Van Ewijk ziet invoering van een Constitutioneel Hof als een eerste stap om de Raad van State uit te schakelen. De heer Heijmans is niet bekend of dat de intentie is van de Staatscommissie, maar het Hof zal wel boven de Raad van State komen te staan. De heer Kuppens concludeert dat er nu vier gremia gaan ontstaan rond de wetgeving, zijnde de Tweede Kamer, de Eerste Kamer, het Constitutioneel Hof en de Raad van State. Dit lijkt hem wel erg veel. De heer Heijmans geeft aan dat het niet zijn rol is om hier een oordeel over te geven.

5. *Een nieuwe wet op de politieke partijen* – Deze nieuwe wet zou moeten voorzien in regelgeving over financiën, zoals wat betreft maximering van giften. Ook bestaat behoefte aan voorschriften voor inzet van digitale instrumenten in verkiezingscampagnes.

De heer Cobussen vraagt zich af of er in dit kader ook is gesproken over financiering voor de lokale partijen. De heer Heijmans antwoordt dat de opdracht aan de staatscommissie niet was gericht op de lokale democratie.

De heer Van Ewijk vraagt of er ook is gesproken over het verschil tussen 'bewegingen' en politieke partijen.

De heer Heijmans geeft aan dat de staatscommissie heeft nagedacht over de vraag hoe de democratische rechtstaat beschermd in kan worden. In feite kent Nederland al een partijverbod onder bepaalde omstandigheden. Dat is echter een ultiem en zwaar besluit.

6. *Verbetering van democratische kennis en vaardigheden* – De staatscommissie vraagt meer aandacht voor het belang van democratisch burgerschap ter versterking van ons parlementair stelsel en onze rechtstaat en adviseert daarom binnen het gehele voortgezet onderwijs de positie van de geschiedenis en staatsinrichting, alsmede maatschappijleer te versterken en deel uit te laten maken van het schriftelijk eindexamen. De heer Cobussen geeft aan dat objectiviteit van docenten hierin ook een belangrijk aspect is. Hij heeft de ervaring dat bij maatschappijleer toch vaak een persoonlijke kleuring wordt meegegeven. De heer Swartjes acht de gerichtheid in de Nederlandse geschiedenis op de rol van het Nederlandse koningshuis ook een subjectieve kleuring en pleit voor meer objectivering van het vak geschiedenis.

Aanbeveling 7 is gericht op verbetering van de werking en samenhang van de beide Kamers.

7. *Invoering van terugzendrecht voor de Eerste Kamer* – Dit betekent dat de EK het recht zou krijgen om wetsvoorstellen gewijzigd terug te sturen naar de TK. In de huidige constructie heeft de Eerste Kamer slechts twee opties, namelijk aannemen of verwerpen van een wetsvoorstel. Met invoering van het terugzendrecht komt het primaat sterker bij de Tweede Kamer te liggen.

Wat betreft het vervolgtraject: het werk van de staatscommissie is inmiddels afgerond. Nu wordt gewacht op een formeel kabinetstandpunt over het rapport. Naar verwachting komt dit in april naar buiten.

#### *Reacties commissiesleden*

- De heer Martinus dankt voor de presentatie. Hij realiseert zich dat van het totaal aantal aanbevelingen slechts een beperkt aantal is belicht. Hij vraagt zich af of ook is overwogen om de kiesdrempel te verhogen.  
De heer Heijmans bevestigt dat hierover is nagedacht. Gerealiseerd is dat met invoering van een kiesdrempel van vijf procent nog steeds heel veel partijen aan de verkiezingen kunnen deelnemen en de problematiek van een moeilijke coalitievorming hiermee niet wordt opgelost. Sommige landen kennen een kiesdrempel van tien procent, maar de staatscommissie is van mening dat hiermee het bestaande evenredige kiesstelsel te sterk wordt aangetast.
- De heer Martinus vraagt zich af hoe de kiezer met de voorgestelde aanpassingen kan worden gemotiveerd om te gaan stemmen. De heer Heijmans denkt dat het ontbreken van herkenning in de politiek en het niet gehoord voelen, in ieder geval geen stimulans zal zijn om te gaan stemmen.
- De heer Swartjes vraagt zich af of er ook wordt gedacht aan directe verkiezingen voor de Eerste Kamer in plaats van de huidige getrapte verkiezingen. Hij geeft aan dat bij de recente provinciale verkiezingen het fenomeen zich heeft voorgedaan dat er twee partijen deelnamen met de intentie om leden in de Eerste Kamer te kunnen benoemen. Het Forum voor Democratie had zelfs geen programma voor de provinciale verkiezingen. De heer Heijmans wijst er op dat hij niet gedurende de volledige looptijd van de staatscommissie betrokken is geweest. Voor zover hem bekend, is afschaffing van de getrapte EK-verkiezingen niet aan de orde geweest. De heer Kuppens vindt het jammer dat dit punt niet is meegenomen. De getrapte verkiezingen worden door burgers niet begrepen en het principe als zodanig 'vervuilt' de provinciale verkiezingen.
- De heer Van Ewijk constateert dat de staatscommissie met voorzichtigheid is omgegaan met het gedachtegoed van Thorbecke en informeert afsluitend naar de stagebeoordeling van de heer Heijmans.
- De heer Heijmans erkent de grote herkenbaarheid van het gedachtegoed van Thorbecke. Hij heeft zijn stageverslag met een voldoende (8) kunnen afsluiten. Voor verdere informatie verwijst hij naar het volledige rapport op de website van de staatscommissie.<sup>3</sup> Spreker dankt voor de uitnodiging,

#### **05. Raadsvoorstel: Wijziging vaststelling aanbestedingsbeleid.**

De voorzitter leidt de bespreking kort in door verwijzing naar het vigerende inkoop- en aanbestedingsbeleid van de gemeente Beuningen. Tot op heden werd het aanbestedingsbeleid door de gemeenteraad vastgesteld. Gelet op de Wet Dualisering en de Financiële Verordening van de gemeente Beuningen zou het aanbestedingsbeleid door het college moeten worden vastgesteld, waarmee sneller kan worden ingespeeld op veranderingen in Wet- en regelgeving.

Wethouder Plaizier geeft aan dat in 2002 met het formuleren van het inkoopbeleid niet in beeld is geweest dat deze regelgeving ook voor het aanbestedingsbeleid zou moeten gelden. Het betreft hier dus een reparatievoorstel.

De heer Jeurissen verwijst naar de laatste vaststelling van de Verordening in 2012. Hierbij is een tweetal wijzigingen doorgevoerd. Op dit moment heeft nog geen evaluatie plaatsgevonden. Hierdoor heeft de raad eigenlijk geen goed zicht op het functioneren van de regelgeving in de praktijk. Hij vraagt zich bijvoorbeeld af of het percentage aan social return, zijnde een van de voorwaarden in het aanbestedingsbeleid, wordt gerealiseerd. Dat geldt ook voor het betrekken van lokale ondernemers bij een onderhandse aanbesteding.

---

<sup>3</sup> <https://www.staatscommissieparlementairstelsel.nl/documenten/rapporten/samenvattingen/12/13/eindrapport>

Wethouder Plaizier bevestigt desgevraagd dat de kaderstelling, ook wat betreft social return en duurzaamheid, niet is gewijzigd. Het enige dat met het aannemen van voorliggend voorstel wijzigt, is het mandaat.

De heer Houben meent dat de kaderstelling door de gemeenteraad in de beleidsnota is opgenomen. Kaderstelling en uitwerking is in hetzelfde document opgenomen; het lijkt hem verstandiger om dit uit elkaar te halen.

Ambtelijk wordt uitgelegd dat voor het opstellen van beleid meestal artikel 2.12 van de Financiële Verordening wordt ingezet.

De heer Martinus sluit zich aan bij de reactie van BN&M. Hij vraagt zich af welk probleem eigenlijk wordt opgelost met voorliggend voorstel.

Ambtelijk wordt aangegeven dat het vigerende aanbestedingsbeleid wat gedateerd is en een aantal wijzigingen doorgevoerd moet worden. Met het oog op de accountantscontrole heeft de accountant verzocht het aanbestedingsbeleid bij het College onder te brengen, waarmee dit binnen de scope van de interne controle komt.

De heer Martinus vraagt zich af waarom deze wenselijkheid niet eerder door een accountant is gesignaleerd.

Wethouder Plaizier acht dit een vraag die aan de accountant gesteld zou moeten worden. Twee jaar geleden is op verzoek van de gemeenteraad het aanbestedingsbeleid door de Auditcommissie onderzocht. De wijziging van de mandatering is naar voren gekomen in de aanbevelingen van de Auditcommissie.

De heer Versluijs zou het een goede zaak vinden wanneer het College jaarlijks verantwoording aflegt over het aanbestedingsbeleid. Dit dient ook de controlerende taak van de raad. Hij heeft de indruk dat er bij aanbestedingen zeer vaak van regelgeving wordt afgeweken. In de jaarlijkse verantwoording kunnen afwijkingen worden gemotiveerd.

Wethouder Plaizier geeft aan dat dit reeds praktijk is en verwijst naar de rapportage van de interne controle. Afwijkingen van het aanbestedingsbeleid worden in deze rapportage gemotiveerd.

Mevrouw Janssen – Van den Heuvel vraagt zich af waarom de mandatering met terugwerkende kracht aangepast zou moeten worden. De VVD heeft behoefte aan een overzicht van aanbestedingen vanaf 1 januari jl. en hieruit voortvloeiende contracten.

Wethouder Plaizier geeft aan dat de Verordening jaarlijks per 1 januari wordt vastgesteld. Desgewenst kan het verzoek van de VVD worden ingewilligd en het gevraagde overzicht worden aangeboden, maar in feite is deze informatie reeds verstrekt via raads- en Collegestukken.

Mevrouw Janssen – Van den Heuvel benadrukt dat het verzoek niet door wantrouwen is ingegeven, maar alleen vanwege een behoefte aan helderheid aangezien besluitvorming met terugwerkende kracht wordt gevraagd. Ze zou een eenmalig overzicht duidelijkheidshalve op prijs stellen.

Wethouder Plaizier wijst er op dat inhoudelijk, qua kaderstelling of procedures, niets verandert in het aanbestedingsbeleid, behoudens dat er op basis van voorliggend voorstel; een mandaat aan het College wordt verstrekt. Hij zoekt naar het nut van het gevraagde overzicht.

Mevrouw Janssen – Van den Heuvel dankt voor de beantwoording en komt hier mogelijk nog schriftelijk op terug.

De heer Houben zou het – met het oog op de controlerende verantwoordelijkheid - waarderen wanneer via het RISe ook wijzigingen op de Leidraad ter kennis van de raad worden gebracht. Met de mandatering kan het College immers wijzigingen doorvoeren in de Leidraad.

De heer Martinus gaat bij afwijkingen uit van actieve informatieplicht.

Wethouder Plaizier geeft aan dat de verantwoording altijd aan raadsvoorstellen is gekoppeld. Hij vraagt zich af wat er eventueel nog extra nodig is.

De heer Jeurissen suggereert de focus voorsnog te leggen op het interne controlerapport en hetgeen de accountant stelt inzake de aanbestedingen. Wellicht biedt dit inzicht voldoende informatie en hoeft geen extra druk op de ambtelijke capaciteit te worden gelegd.

Wethouder Plaizier acht de controle via het interne controlerapport de geëigende weg.

De heer Versluijs wijst er op dat de accountant zich richt op een rechtmatigheidstoetsing. De reactie van de heer Jeurissen sluit hierop aan. Echter, de indruk bestaat dat er stelselmatig wordt afgeweken en wanneer dit inderdaad het geval is, moet de vraag worden gesteld of de regelgeving moet worden aangepast. Dit is een ander vraagstuk dan de rechtmatigheidstoetsing.

De heer Van Ewijk stelt dat de raad altijd de mogelijkheid heeft om het College te vragen om afwijkingen te motiveren.

De heer Versluijs lijkt het niet nodig om het College bij iedere afzonderlijke afwijking te gaan bevragen. Het lijkt hem zinniger om een overzicht te ontvangen, waarbij ook inzage wordt gegeven in het aantal afwijkingen. De schaal van afwijken kan aanleiding zijn voor een nadere discussie met het College over de regelgeving.

De heer Kuppens zou de afgesproken kaders nog eens graag getoetst zien aan de aanbestedingspraktijk.

Wethouder Plaizier geeft aan dat waar de uitgangspunten voor social return of duurzaamheidseisen kunnen worden ingevuld, dit in de praktijk ook inderdaad wordt gedaan. Hier wordt op gestuurd. De wethouder zegt toe om de vraag inzake afwijkingen bij aanbesteding te beantwoorden, uitgaande van het afgelopen jaar. **(Toezegging)**

## 06. Bespreking van en advisering over verbonden partijen.

### a. Algemeen

#### a1. Financieel toezicht gemeenschappelijke regelingen

#### b. Veiligheidsregio (ab)

#### b1 annotatie AB vergadering VRGZ 14 maart

#### c. Euregio Rijn Waal (Euregioraad)

#### d. Vitens (aandeelhoudersvergadering)

#### e. Leisurelands (aandeelhoudersvergadering)

#### f. AB MGR

#### g. MGR agendacommissie

#### h. Gemeenschappelijk Orgaan Regio Arnhem Nijmegen

*Ad b) Veiligheidsregio* – De heer Van Ewijk maakt zich zorgen over de financiële bijdragen die worden gevraagd. In totaal gaat het hierbij over 1,6 à 1,7 miljoen euro. Dit bedrag wordt omgeslagen over de deelnemende gemeenten en zal terugkomen in de begroting voor 2020. BN&M heeft behoefte aan een nadere toelichting van de achtergrond van de genoemde bedragen en wil met name graag van de portefeuillehouder een indicatie krijgen van het aandeel in de kosten dat door de gemeente Beuningen betaald moet worden.

De heer Kuppens informeert naar de standpunten van de overige deelnemende gemeenten en de positie ten opzichte van elkaar.

Burgemeester Bergman gaat in op de post 'schoon werken brandweer'. Dit heeft met veilig werken door de brandweer te maken. Wat dit betreft, heeft een toetsing bij andere veiligheidsregio's plaatsgevonden om een en ander in verhouding te kunnen plaatsen. Het AB concludeert dat het voorstel niet uitgaat van exorbitante bedragen, maar van een sobere en doelmatige inrichting.

Met de regionalisering van de brandweer zijn alle gemeentelijke kazernes overgedragen, zij het dat er wel grote verschillen in de staat van onderhoud zijn gebleken. Inmiddels is het betreffende voorstel van de agenda van de Veiligheidsregio gehaald omdat de portefeuillehouders zich - ook gezien de reservepositie van de Veiligheidsregio - hier niet in kunnen vinden. Er zal wel een discussie moeten plaatsvinden over de verbetering van het energielabel. Er volgt een aangepast voorstel in april a.s.

De heer Van Ewijk vreest dat wanneer de portefeuillehouders meer integraal willen kijken, dit z'n doorwerking zal krijgen. Gezien de eerder doorgevoerde bezuinigingen vindt hij de situatie wel pijnlijk.

Burgemeester Bergman geeft aan dat deze emoties door meerdere personen worden gedeeld.

De heer Jeurissen bevreemdt het dat nu plots achterstallig onderhoud blijkt. Bij de regionalisering heeft immers een inspectie op het onderhoudsniveau plaatsgevonden.

Burgemeester Bergman geeft aan dat de discussie hierover zeker nog niet is afgerond. Dit vraagt nog een kritische beschouwing.

De heer Van Ewijk suggereert dat de overige fracties ook hun standpunt aan de burgemeester meegeven.

De heer Martinus verwijst naar een vergelijkbaar vastgoedtraject bij Defensie. Daarbij is het uitgangspunt gehanteerd dat het zwaartepunt van de kosten bij de leverende partij ligt.

*Ad F) AB MGR* – De heer Van Ewijk verwijst naar de motie onder de ingekomen stukken. Hij informeert naar het bestaan van een behandelplan in vervolg hierop.

De heer Versluijs geeft aan, dat de raadsconferentie over het arbeidsmarktbeleid heeft geresulteerd in een spontane motie. Deze motie is bij de gemeente Beuningen tijdens de vorige commissievergadering geruisloos gepasseerd. De agendacommissie van de MGR heeft in het kader van haar proces- en platformfunctie besloten de motie aan te passen. Deze aangepaste motie zal op 9 april aan de gemeenteraad worden voorgelegd en is reeds aangekondigd bij de commissie samenleving.

## **07. Besluitenlijst van de commissie FAZ van 27 februari 2019**

Pag. 1: De presentielijst wordt aangepast. De heer Ahsmann was aanwezig op 27 februari.

De besluitenlijst wordt vastgesteld en de voorzitter loopt de lijst met toezeggingen door.

### **Bespreking lijst toezeggingen**

- *Presentatie over integrale handhaving (in brede zin) in FAZ* - De heer Van Ewijk verwijst naar het overzicht van de raadsplanning. Dit wijkt af van hetgeen in de lijst van toezeggingen is vermeld. In de raadsplanning is Q2 vermeld. Burgemeester Bergman zal de actuele stand van zaken nagaan. **(Toezegging)**
- *Gesprek met kerkbesturen* - Wethouder Plaizier zegt een memo met bevindingen toe. **(Toezegging)**
- *B&W-voorstel Digitaliseren P&C-cyclus* - De heer Brill is niet tevreden over de ontvangen beantwoording. Het antwoord geeft niet meer informatie dan het stuk op basis waarvan de vraag is gesteld. Het is nog steeds niet duidelijk waarom de investering zou bijdragen aan de inhoudelijke kwaliteit van de stukken. GroenLinks adviseert verbetering van de inhoudelijke kwaliteit na te streven.

## **08. Informatieverstrekking uit college van burgemeester en wethouder**



## 09. Ingekomen stukken en mededelingen

- Raadsplanning 1<sup>ste</sup> halfjaar.
- Aanpassing mandaatregister
- Beoordeling Provincie financiële positie Beuningen
- Jaarverslag gemeentelijke Ombudsman 2018
- Beantwoording vragen Commissie FAZ kosten website Lias
- Jaarverslag interne klachtenbehandeling 2018.

*Ad Raadsplanning- Memo proces begroting)* De heer Van Ewijk betreurt de toonzetting in het memo. In een fractievoorzittersoverleg is vastgesteld dat er nogal wat schort aan het proces naar totstandkoming van de begroting, maar ook aan de begroting als zodanig. De toonzetting sluit niet aan op de toonzetting van genoemd overleg, dat positief is ervaren.

*Ad Raadsplanning- Brief proces Omgevingswet* - De heer Van Ewijk verwijst naar het Collegevoorstel om het onderwerp 'kleinschalige en grootschalige recreatie in het buitengebied' te betrekken in het planologisch kader vrijetijdseconomie. De fractie BN&M acht dit geen goede gedachte omdat daarmee de samenhang met andere planologische kwesties uit het oog wordt verloren en het economisch aspect centraal komt te staan. Het moet mogelijk blijven om een brede, samenhangende afweging te maken en het buitengebied afzonderlijk te beschouwen vanuit ruimtelijke-planologische kaders op basis van de Omgevingswet en vanuit dat aspect randvoorwaarden te stellen aan economische ontwikkelingen in het buitengebied.

De heer Versluijs geeft aan dat in de commissie Ruimte is afgesproken om een extra vergadering te plannen voor een werksessie over dit onderwerp. Het stoort hem dat nu wordt gesproken over een ambtelijke brief in plaats van over een werksessie.

De heer Martinus legt uit dat het vervallen van de werksessie te maken heeft met de lopende juridische procedure bij de Raad van State over de betreffende casus. Hij sluit zich inhoudelijk aan bij de reactie van de fractie BN&M. Hij stelt een herplanning voor na het zomerreces.

Wethouder Plaizier betreurt dat over een specifieke casus wordt gesproken, terwijl het hier over een beleidsdocument gaat.

De heer Van Ewijk acht dit verwijt niet terecht. Hij kan zich vinden in de reactie van de heer Martinus. Het lijkt verstandiger om de uitspraak af te wachten vooraleer de discussie te voeren over de vraag wat nu precies onder kleinschaligheid valt.

De heer Versluijs verwijst naar het onhandige moment van de uitspraak en vindt het kwalijk dat daardoor de inhoudelijke discussie niet in vrijheid kan worden gevoerd.

De heer Houben ondersteunt de reactie van de heer Martinus.

Wethouder Plaizier verwijst naar de stakeholdersdiscussie over vrijetijdseconomie die heeft plaatsgevonden. Hierbij waren ook commissieleden aanwezig en heeft een wenseninventarisatie plaatsgevonden. Deze bijeenkomst vormt de opmaat voor het beleid.

De heer Van Ewijk geeft aan dat hij hierbij als toehoorder aanwezig is geweest. Uiteindelijk is het niet aan de stakeholders om uit te maken hoe de gemeenteraad haar kaders vaststelt. De planologische samenhang in het buitengebied moet in het oog worden gehouden en het gesprek hierover moet mogelijk blijven.

De heer Kuppens sluit zich hierbij aan. Hij acht het van belang dat de kaders voor het buitengebied bediscussieerd moeten kunnen worden en deze kaders in een bredere context gezien moeten kunnen worden.

De heer Martinus geeft aan dat de uitspraak van de Raad van State ook bepalend kan zijn.

*Beantwoording vragen Commissie FAZ kosten website Lias* – De heer Brill vraagt de wethouder te reageren op diens vraag ‘Waarom Lias een bijdrage zou leveren aan de financiële stukken van de gemeente Beuningen?’

Wethouder Plaizier wil hier niet op vooruitlopen.

De heer Brill heeft niet de verwachting dat de inzet van een externe websitebouwer zou kunnen bijdragen aan inhoudelijke kwaliteitsverbetering van door de gemeente Beuningen aangeleverde gegevens. Het is niet reëel om dit te verwachten. In de kritiek wordt gesteld dat de voor de website aangeleverde teksten onvoldoende zijn nagelezen en onvoldoende zijn geredigeerd. Spreker verwacht dat de benodigde kwaliteitsslag – tekstueel, inhoudelijk, ook qua consistentie - ambtelijk wordt gemaakt.

Wethouder Plaizier hoopt dat het resultaat tegemoet komt aan het verwachtingspatroon van de commissie FAZ.

*Jaarverslag interne klachtenbehandeling 2018* – De heer Van Ewijk zou het aantal klachten graag in de juiste verhouding zien en informeert naar het totaal aantal klantcontacten. Deze vraag mag op een later moment met een schatting worden beantwoord. **(Actie)**

*Adoptie rotondes* - De heer Kuppens vraagt zich af waarom rotondes waarop een kunstwerk is geplaatst, niet kunnen worden geadopteerd.

Wethouder Plaizier geeft aan dat gebruikelijk met kunstenaars afspraken worden gemaakt over de presentatie van hun kunstwerken.

De heer Van Ewijk is het volledig eens met deze beperking.

#### **10. Raadsvoorstel verlenging benoeming rekenkamerdirecteur.**

Geen vragen. Het raadsvoorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd voor de raad van 9 april

#### **11. Rondvraag**

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

#### **12. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.27 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie FAZ van 8 mei 2019.

De griffier,

de voorzitter,

**Toezeggingen/opmerkingen**

Datum vergadering	Onderwerp	Datum afdoen en door wie:	Eventuele opmerkingen
29 augustus 2018	<i>Presentatie over integrale handhaving (in brede zin) in FAZ.</i> Portefeuillehouders Plaizier en Bergman zeggen een presentatie toe.	Portefeuillehouders Plaizier en Bergman	Het streven is om eerste kwartaal 2019 met een presentatie te komen. 27/02 Mw. Bergman geeft aan dat de presentatie na het zomerreces 2019 volgt. 27/03: mw. Bergman laat weten wanneer de presentatie plaats zal vinden.
30 januari 2019	Gesprek met kerkbesturen Stavaza te geven n.a.v. het gesprek	Portefeuillehouder Plaizier	27/02: dhr. Plaizier vertelt dat de gesprekken gaande zijn met de kerkbesturen over de vraag wat er moet gebeuren met de kerken als monument. 27-03: Wethouder Plaizier zegt memo toe.
<del>27 februari 2019</del>	<del>B&amp;W-voorstel Digitaliseren P&amp;C Cyclus De heer Brill informeert waarom er zo'n hoog bedrag noodzakelijk is voor het koppelen naar de website en waarom dit structurele kosten zijn, waarbij de wethouder toezegt hierover schriftelijk te rapporten</del>		<del>Beantwoord via brief d.d. 22 maart UI19.01887 27-03: Dhr. Brill maakt opmerkingen over de beantwoording.</del>
<del>27 februari 2019</del>	<del>Grondprijzenbrief 2019 Grondprijzenbrief toevoegen op het moment dat in de cie ruimte de presentatie plaatsvindt over De Asdonck.  Voorts in de presentatie ingegaan op de wijze waarop de grondprijzen van gestapelde bouw worden bepaald, omdat dat niet is meegenomen in de brief.</del>	<del>Griffie  College</del>	
27 maart	Raadsvoorstel aanbestedingsbeleid	Wethouder Plaizier	

	De wethouder zegt toe om de vraag inzake afwijkingen bij aanbesteding te beantwoorden, uitgaande van het afgelopen jaar.		
--	--	--	--